

公民意識與政治參與

林瓊珠*

摘要

積極的公民對於民主政治運作是一項很重要的元素，透過參與，公民和國家社會之間建立起緊密和信任關係。至於促進公民參與的原因諸多，本文以「公民意識」做為討論的基礎，藉由電話訪問調查資料來檢視公民意識及政治參與之間的關係。根據跨時的資料統計，國內民眾具有一定程度的公民意識，且呈現穩定趨勢。再者，在政治參與測量上主要區分為「選舉參與」和「意見表達」兩個面向，根據複迴歸分析結果，本文初步發現，公民意識對於選舉參與並無顯著解釋力，公民意識高低在選舉參與情形上並無差異；然而，公民意識確實影響個人透過不同管道反映意見的情形，愈高的公民意識，愈有較高的可能性使用更多元的管道來表達意見。據此，本文初步指出探討公民意識的情形，提供檢視一國公民與國家之間關係的重要面向。

關鍵詞：公民意識、意見表達、選舉參與

* 東吳大學政治學系副教授

投稿日期：2016年7月18日；採用日期：2016年8月9日

doi:10.3966/2311505X2016080302001

Citizen Consciousness and Political Participation

Chiung-Chu Lin*

Abstract

Active citizens play an important role in a democracy. It is through political participation that a citizen builds up his/her connection with the state. A lot of elements enable a person to participate in politics. This paper looks into how the concept of “civic consciousness” plays a role in political participation by examining a national-wide telephone interview survey. Based on a longitudinal statistics, Taiwanese people display a stable and certain degree of civic consciousness. The paper further divided the concept of political participation into two elements: electoral participation and opinion expression. The findings show that there is no difference on electoral participation whether a person’s civic consciousness is high or low. However, a person with higher civic consciousness is more likely to express their opinions more. This paper argues that the concept of civic consciousness enables us to examine the relationship between the citizen and the state.

Keywords: citizen consciousness, opinion expression, electoral participation

* Associate Professor, Department of Political Science, Soochow University
doi:10.3966/2311505X2016080302001

壹、前言

民主政治有賴公民的參與才能夠維持，換句話說，一定數量民眾的參與是民主政治得以成功運作的重要元素之一，這是由於民眾的參與賦予了政府治理的合法性，維持政治體系的穩定性。所謂的政治參與，簡而言之，是民眾一種自發性的行為，以直接或間接的方式，將自己的需求、關心的事務和意見反映至政府部門。政治參與有可能是企圖影響政府人事的組成，也可能是影響政府政策制定的一種行為（Kaase & Marsh, 1979, p. 42; Verba & Nie, 1972, p. 2）。因此，一國民眾參與政治的類型和踴躍程度也將影響到一國政治運作順暢與否。

但近年來學者在許多後工業社會普遍發現，民眾有愈來愈少使用慣常性的參與管道來表意的跡象，這些現象包括呈現下跌趨勢的投票率、逐漸興起的反政黨情緒（anti-party sentiment）及政治信任感的降低等（Dalton, 2004, p. 3, 2008, p. 37; Norris, 2011, p. 220）。一般咸認為這樣的現象將使得公民與國家的連結減弱，無助於民主政治運作。

而促使一個人參與的原因諸多，大致可區分成個人社會人口學背景，以及心理層次因素。前者包括性別、年齡、教育程度、社會經濟地位等；後者包括政治信任感、政治功效意識、政黨認同和公民意識（civic consciousness）等，前述這些面向與公民素養的培養相關。尤其近年來有關臺灣民主政治品質的討論，許多論述認為時下公民素養不足，民主價值尚未涵化於日常生活實踐。再加上民主政治的實踐，需要公民本身體悟己身的權利和義務，從政治實踐中，又可進一步培養公民素質，公民素養與政治實踐兩者呈現相互牽引作用的情形。

臺灣民眾在投票參與情況方面，雖未有大幅度低落的現象，¹ 然而對於國家機關的信任度，包括政黨和立法院等重要政治行動者的信任度都不高，政治信任感與個人對民主運作的滿意度相關（林瓊珠，2013），如此也將可能影響公民與國家之間的關係。在國內，關於公民意識與政治參與之間的研究討論，囿於近年才逐漸有較多的調查資料可以取得，相關發現討論仍處在初步階段，再者也較少研究從公民意識角度來探討對政治參與的關係，同時針對政治參與的探討多數也聚焦於選舉參與，並無大量有系統性研究擴及至其他參與類型的討論。

¹ 根據中選會選舉資料統計，歷年總統選舉投票率約在 74%～86% 之間，立法委員選舉投票率約在 58%～74% 之間。然就立法委員選舉，排除 2012 年因和總統選舉合併舉辦，投票率高達 74% 以上，歷年的投票率呈現逐步下滑的趨勢，2008 年的立法委員選舉投票率從歷年 65% 以上跌至 58%，2016 年立委選舉和總統選舉一起舉行，投票率不及 2012 年水準，約為 66%。

本文初步以「臺灣的公民意識：理論與實踐」研究計畫的調查資料，² 試圖初步檢證公民意識與政治參與之間的關係。再者，公民意識的養成與政治社會化過程相關，個人所處的社會結構、經歷的政治事件會影響其政治態度和價值觀的形成，不同年齡團體的民眾可能形塑出不同的公民意識。尤其我們看到自 2013 年開始，由公民主動發起的各式公民運動，諸如白衫軍運動或太陽花運動，透過網路媒介的串連組織，年輕人積極參與。不過，既有相關文獻則指出，年輕人的參與較年長者比例是較低的（Theiss-Morse & Hibbing, 2005, p. 38），年輕人對政治較為冷漠，然我們看到近期臺灣社會則是另一景象，是否做為新興民主國家的臺灣政治脈絡下，政治轉型變遷遽速，年輕人相較於其他年齡團體較具有理想性，如此也進而牽引起參與的模式多元，參與較多的非選舉性活動，而較少參與選舉性的活動？這是本文想要回答的問題之一。換言之，公民意識與政治實踐之間的關係為何？公民意識是否在促進政治實踐上，因參與型式不同而有不同的影響力？不同年齡團體是否呈現相異的政治實踐模式？

本文的寫作安排如下：首先，簡要討論政治參與的概念，以及公民意識與政治參與的關係；其次，說明本文據以分析的調查資料和變數處理；第三部分則進行實證分析討論；最後總結本文的初步發現和相關討論。

貳、公民意識與政治參與

一、政治參與

政治參與是瞭解群眾政治很重要的面向，透過參與大眾將其要求、聲音和抉擇表達出來，提供我們評估民主表現的重要指標（Conway, 1991）；再者，參與的質與量也將影響民主政治的品質，也提供檢視公民與國家關係的重要管道之一。

參與的類型，並不僅限於投票，³ 也有不同的參與方式，例如說服他人去投票、參與競選活動、捐錢給候選人（或政黨）、替政黨工作、直接與政府官員接觸、參與社區活動、各種形式的抗議行動、網路活動的參與（包括上網站瀏

² 計畫說明可參見中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心（http://www.rchss.sinica.edu.tw/politics/page1/super_pages.php?ID=Polite01）。

³ 對大部分的民眾來說，「投票」是表達政治偏好和抉擇，一種最簡單、尋常，也是最常做的參與方式；同時，相較於其他類型的選舉參與方式，投票也是成本最低的一種參與形式。

覽、發送電子郵件、轉寄網路連署連結等) (Dalton, 2008; Verba & Nie, 1972; Verba, Nie, & Kim, 1978)。換言之，政治參與包括所有志願式的活動，參與的目的是公民欲試圖直接或間接影響在政治體系不同層級的決策或公職人員選擇。⁴

參與概念的重要性，也使許多學者投入相關研究，例如 Dalton (2008, pp. 54-55) 跨國長期趨勢比較的研究，發現各國的投票率普遍呈現下降趨勢，但這並不意味民眾對政治事務愈來愈疏離，而是民眾參與的型態改變，一般民眾轉而參與更多由公民主導、單一議題團體、非選舉相關的政治活動。

至於何種因素促進民眾的參與呢？國內、外學者已經累積許多的相關發現，這些研究大致可區分為幾個途徑 (Imbrasaitė, 2010, pp. 44-45)：首先，社會經濟地位途徑認為個人能力與個人參與情形有關，這些元素包括教育程度、收入、職業、年齡、性別和宗教信仰等 (Conway, 1991; Rosenstone & Hansen, 1993; Verba, Schlozman, & Brady, 1995, pp. 186-227)；其次，是個人資源途徑認為個人的資源如財富、技能、知識和時間等會影響個人參與的情況 (Rosenstone & Hansen, 1993)；第三，社會資本途徑則認為人際之間的信任、支持規範和社會係絡會促進人們之間合作的行為，因而提升社會的效率 (Putnam, 1993)；最後，文化途徑則指出，個人持有的價值與態度也會影響政治參與，例如持後物質主義價值，包括認知動員和政治功效意識的提升 (Inglehart, 1979; Kaase & Marsh, 1979)。同時，實證研究也發現對政治的興趣、政黨認同、個人公民責任認知、對選舉的興趣、政治涉入感等也都對政治參與具有作用 (徐火炎, 2006a, 頁 5; Brody, 1978)。

教育程度的提升、傳播媒介的發達、政治練達度提高、社會較為富裕，理論上政治參與應該會提升，因為公民能力提升了，但實際上學者卻發現，在選舉參與方面，呈現逐年降低的情形，學者 Brody (1978) 形容此種情形為「政治參與的難題」(the puzzle of political participation)。此也凸顯出在規範性民主理論與經驗性民主理論對所謂的「好公民」討論上，存在落差。不過，Dalton (2008, pp. 54-55) 則指出，並非一般民眾都不太從事政治參與，他發現一般大眾逐漸增長的政治技能、資源和認知動員，事實上是改變了參與的本質，是促進他們去參與更多由公民自主發起的活動，這類型的活動更多是政策取向的，也是更直接與政府連結的活動。換句話說，愈多的民眾事實上是涉入更多有別於選舉

⁴ 這些參與的類型，大致可將之區分為慣常性 (conventional) 的參與和非慣常性 (unconventional) 的參與。前者主要指涉試圖影響政府人事的活動或政府決策與行動；後者指涉諸如遊行、示威、抗議、抵制、暴動等抗議性的活動。

活動的參與，而非只囿限於前述的慣常性參與類型。Dalton 對於公民參與活動持比較正面的看法，他認為民主國家正在經歷參與模式改變的階段，而不只是參與的程度而已，新形式的公民參與展現的是公民對政治活動有更多的掌控力 (Dalton, 2008, p. 55)。

二、公民意識與政治參與

公民意識概念包含規範性的意涵，也與政治涉入的過程與取向有關。在規範理論層面，關注的是個人與國家關係的命題；在實證經驗層面，探討的是公民社會中大眾持有的價值觀、態度及參與的模式 (Pattie, Seyd, & Whiteley, 2004, p. 2)。相較於國外有關公民權研究的成果，國內的相關研究尚屬於初步的階段。2006年由徐火炎教授所主持之「臺灣地區社會變遷基本調查」：公民權，⁵是國內少見針對「公民權」概念進行廣泛性測量的經驗調查計畫，主要測量民眾對「好公民」的觀感 (徐火炎, 2006a, 頁3)。徐火炎 (2006b) 根據此資料探討影響公民權形成的因素，發現年齡、政治興趣和接觸政治訊息是主要影響公民權形成的因素，而心理變數包括國家認同和黨派認同則對不同面向的公民權內涵影響不一。

Citizenship 概念複雜，既有調查針對 Citizenship 測量題目繁雜，學者建議將研究重心放在「公民意識」概念項目上，針對此概念的測量聚焦於「公開質疑政治權威的意願」和「公開論述政策良窳的意願」概念上 (郭秋永, 2009, 頁83-84)。⁶ 莊文忠 (2010, 頁216, 240) 針對2008年政權輪替前後，臺灣民眾公民意識的變化分析，詳盡討論公民意識概念，該文於操作化的構面包括反權威意識、政治功效感、政治信任感、民主價值認同、民主深化認同等，這些面向中以反權威意識和民主價值認同是較為穩定的構面。前述反權威意識構面的操作性定義即由郭秋永 (2009) 提出的四個測量題目所構成。換句話說，反

⁵ 關於 citizenship 的中文在此計畫中，不同參與研究人員有不同的稱呼，包括「公民權」、「公民意識」、「公民」、「公民身分」(徐火炎, 2006b, 頁2; 郭秋永, 2009, 頁45)，足見該概念的複雜性。

⁶ 測量題目為：(一) 有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？(二) 有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達自己的意見」，請問您同不同意這種說法？(三) 有人說：「只要做好自己的事情，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？(四) 有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？前兩個題目是測量「公開質疑政治權威的意願」，後兩個題目是測量「公開論述政策良窳的意願」。

權威意識構成公民意識內涵的穩定構面之一，而本文據以分析的公民意識概念即為這四個測量題目所構成。

公民意識有助於促進民主價值、促進政治參與、幫助公民瞭解他們做為個人及群體成員的權利義務、有助個人學習更多與公民事務相關的知識。目前既有文獻中主要聚焦於討論公民權或公民意識的內涵和影響其形成的可能原因（田芳華、劉義周，2009；徐火炎，2006b；郭秋永，2009；莊文忠，2010），而較少關於公民意識與參與之間的探討。公民意識與政治實踐的關係為何？是否在不同參與型式上，公民意識具有不同的作用？上述問題是本文想要探索和回應的主要問題。本文預期，在控制其他條件下，公民意識將對個人的選舉參與和意見表達具有顯著的正向作用，不同年齡群體呈現相異的政治實踐模式。

參、資料來源和變數處理

針對上述提出的研究問題，本文據以分析的調查資料是由國立政治大學選舉研究中心於2012年4月13日至4月21日以電話訪問進行所蒐集的調查資料，實際完成2261份樣本，95%之信心水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為±2.06%。為使樣本與母體結構具一致性，本項調查資料針對樣本的性別、年齡、教育程度和地區進行樣本代表性檢定，並使用多變數反覆加權法（raking）來進行加權，加權後的樣本結構與母體無差異。⁷

在資料處理方面，有關政治參與的測量項目包括「選舉參與」和「意見表達」兩大類目，⁸ 本文將有參與者編碼為1，分別加總成為「選舉參與」和「意見表達」兩個新變項，⁹ 由於兩個新變項皆處理成連續變項，在多變數分析時本文將採用迴歸分析。

在公民意識方面，共測量4道題目，將第1題和第3題反向處理後，加總成為「公民意識」變項。在自變項方面，前述提及個人的社會人口學變項和所擁有的資源，包括性別、教育程度、年齡、職業將納入模型中控制。此外，個人的政治態度包括政黨認同、政治效能感及與他人討論政治的頻次也和參與情形有關，將納入模型中分析。

⁷ 本文使用加權後資料進行分析。

⁸ 測量題目和編碼參見附錄一。

⁹ 選舉參與共2道題目，其分布為0~2；意見表達共3道題目，其分布為0~3。

肆、政治參與情形和公民意識的趨勢討論

投票是成本最低的一種參與方式，從表 1 可知道有超過八成的民眾都有前往投票的經驗，但曾在選舉時試圖說服親友投（不投）票給某位候選人或政黨的行為則減少許多，僅約有 18.7% 的民眾表示曾有這樣的經驗。在較為主動行為的意見表達方面，以向媒體反映意見的比例最少，僅有 3.6% 民眾有這樣的經驗，以在網路發表意見的比例最高，約有 17.6%，同時也有超過一成民眾表示曾向政府、民意代表或政黨反映意見。若和其他國家民眾的參與情形相較，國人在向政府、民意代表或政黨反映意見的情形和德、法相距不遠，使用網路表示意見方面則遠高於這些國家。¹⁰

表 1
選舉參與和意見表達

	投票	拉票	向政府、民意代表 或政黨反映意見	向媒體 反映意見	在網路上 發表意見
有	82.8	18.7	12.6	3.6	17.6
沒有	17.0	81.0	87.0	96.1	82.2
無反應	0.2	0.3	0.4	0.3	0.2
總和	2261	2261	2261	2261	2261

註：整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

過去幾年臺灣民眾的公民意識變化趨勢，可從圖 1 至圖 4 獲知一些資訊。在「公開質疑政治權威的意願」方面，有超過半數的民眾並不同意「政治的事情交給政治人物處理就好」，不同意的比例在 2012 年增加至 60%，但歷年也大約有 30% 的民眾表示同意；其次，歷年約有 75% 的民眾認為當政治人物的意見與民眾不同時，民眾應該要公開表達反對意見，相較之下，雖然表示同意的比例少許多，但卻有逐漸增加的趨勢。在「公開論述政策良窳的意願」方面，歷年都有超過 65% 的民眾表示不同意不要過問公眾的事務，也有高達 74% 的民眾認

¹⁰ Dalton (2008, p. 43) 整理自 CSES 的調查資料，在「過去 5 年曾和政府官員接觸」方面，美國的比例為 28%、英國 34%、法國 13%、德國 13%。在「加入網路論壇」方面，美國為 6%、英國 2%、法國 4%、德國 2%。公民意識研究計畫和 CSES 測量問題語句雖然沒有完全相同，但可以提供一個大致比較的依據。

為應該主動發表自己的意見。¹¹

綜合圖 1 至圖 4 的資訊來看，臺灣民眾具有一定程度的公民意識，變化趨勢也呈現穩定情形，此也初步可回應莊文忠（2010）一文使用定群追蹤資料所發現的「反權威意識」構面較具穩定性。再者，積極的公民意識可強化國家與公民之間的關係，也有助於一國的政治發展。

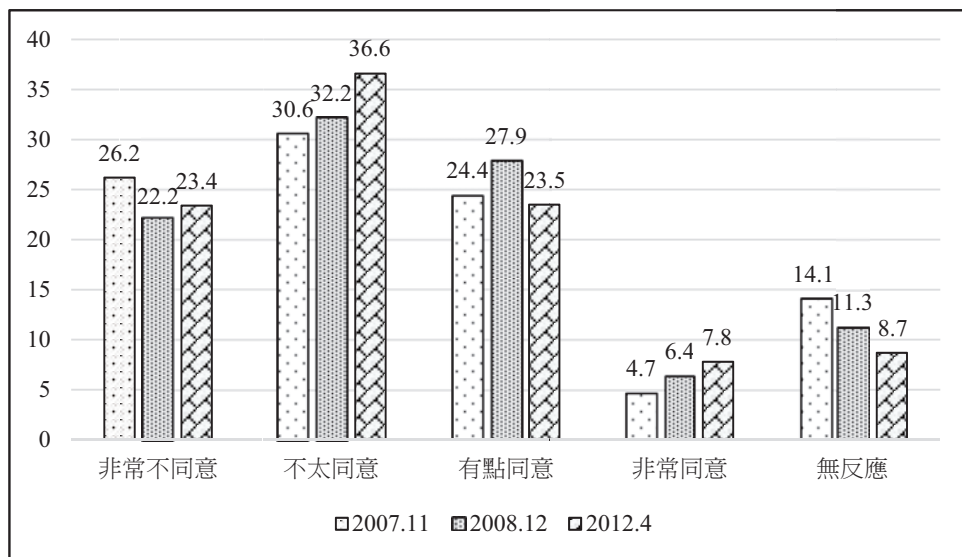


圖 1 是否同意「政治的事情交給政治人物處理就好」的說法。整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

伍、公民意識與政治參與的關係

接下來，本文分別藉由單因子變異數分析和相關分析方法檢視公民意識與政治參與之間的關係。根據表 2 的單因子變異數分析結果可以發現，除了投票這項活動之外，表示「有」參與各項不同型式活動的民眾，其公民意識的平均數皆高於表示「沒有」或「無反應」的民眾，顯示愈有「公開質疑政治權威的意願」和「公開論述政策良窳的意願」的民眾，愈可能展現在實際行動上。

¹¹ 各題次數分配表可參見附錄一表 2 至表 5。

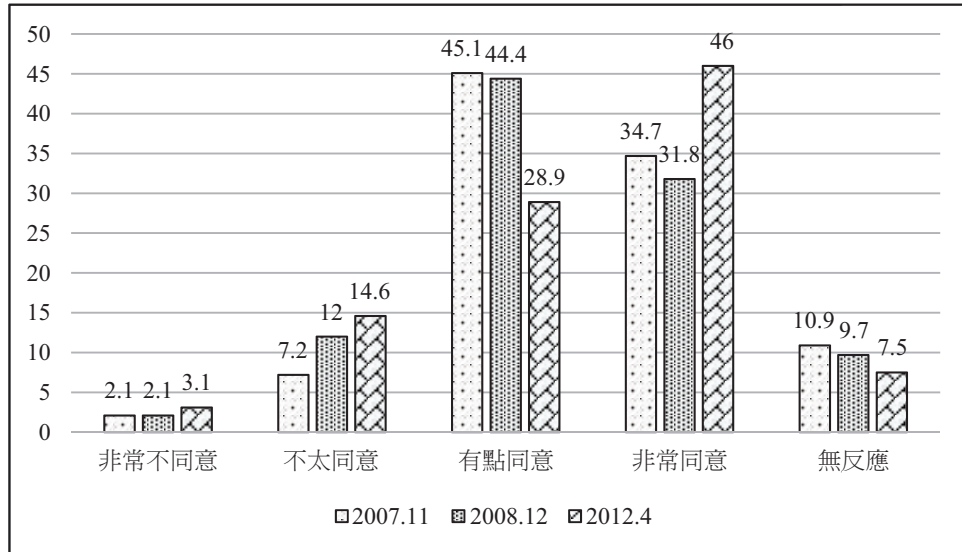


圖2 是否同意「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」的說法。整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

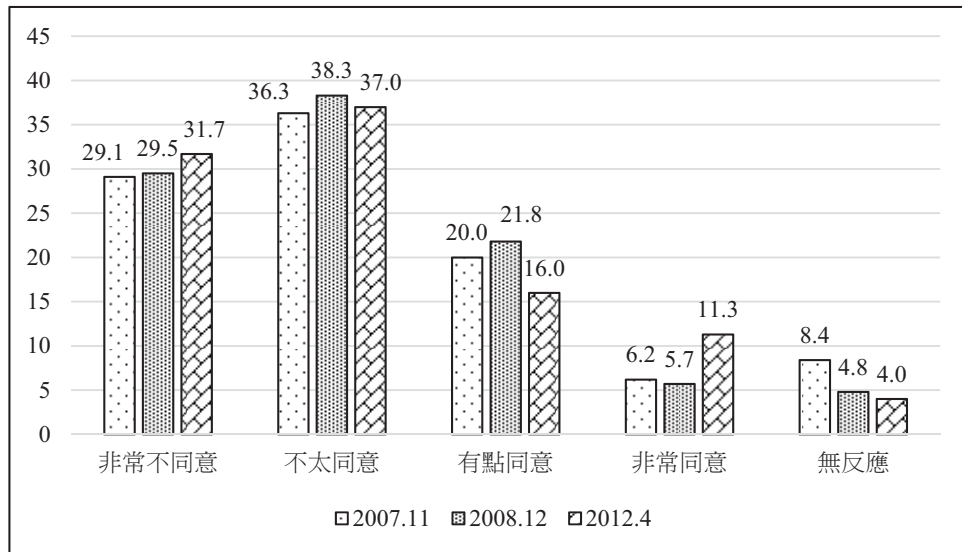


圖3 是否同意「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」的說法。整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

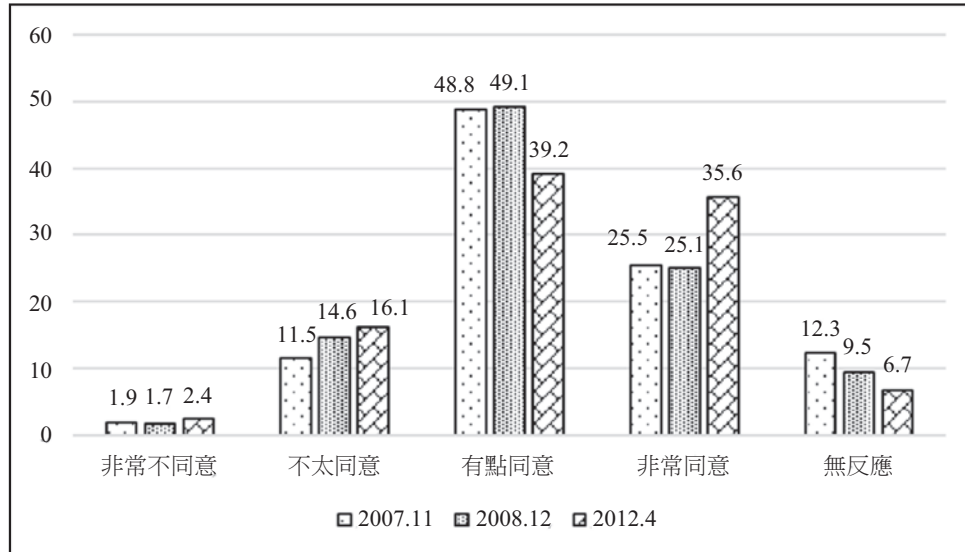


圖 4 是否同意「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」的說法。整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

表 2

公民意識與政治參與單因子變異數分析

	投票	拉票	向政府、民意代表 或政黨反映意見	向媒體反映 意見	在網路上發表 意見
有	11.41 (1873)	12.20 (422)	12.76 (286)	13.00 (82)	13.17 (398)
沒有	11.16 (383)	11.17 (1832)	11.17 (1966)	11.30 (2173)	10.98 (1859)
無反應	10.78 (5)	11.04 (7)	10.87 (9)	12.27 (6)	11.24 (4)
	F=1.049	F=17.512	F=31.052	F=11.300	F=80.203

註：整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答；括弧內數值為樣本數。

進一步探討公民意識與政治參與的關聯性，根據表 3 可知，公民意識與選舉參與、意見表達之間皆具有顯著關聯性，而且呈現正向關係，但相關程度並不高。以公民意識與意見表達的相關係數 0.28 最高，顯示公民意識愈高的民眾，愈有可能透過不同管道去表達需求和意見。至於公民意識與選舉參與的相關係

數僅 0.10，顯示有其他因素更可能促使個人去投票或說服他人的投票抉擇，至於選舉參與和意見表達之間也呈現顯著正向關係。

表 3
公民意識與政治參與相關分析

	公民意識	選舉參與
公民意識		
選舉參與	.103**	
意見表達	.283**	.169**

註：整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。

** $p < .01$

前述有關影響政治參與的討論中，發現影響個人參與的因素與個人的資源多寡相關，這些資源與個人的教育程度、職業、年齡、性別等相關，教育程度愈高、經濟地位愈好，愈有參與的資源。此外，性別也可能造成不同的參與程度之影響。除了資源外，個人對於政治的興趣和涉入程度，包括政黨認同、政治效能感、與他人討論政治的情形，都可能促進參與，因此，在接下來的分析，將控制上述這些可能影響因素，進一步檢視公民意識與政治參與之間的關係。在政治參與面向上，將區分成「選舉參與」和「意見表達」兩個模型分別討論公民意識的作用。

首先，在「選舉參與」模型上，在控制其他變項的情況下，公民意識的高低對於個人的選舉參與並不具顯著作用，換句話說，公民意識並無法解釋個人的投票或拉票行為，這並未符合本文的預期。探究可能的原因是由於相較於西方國家的投票率，國內不同層級的投票率都不低，多數人都有投票的經驗，是以公民意識的高低在投票參與上並無差異。

再就影響個人選舉參與的因素來看，年齡、教育程度、政黨認同和政治討論都具有顯著的作用，包括相較於 60 歲以上的選民，20 ~ 49 歲受訪者的選舉參與顯著較低；國外文獻認為，教育程度愈高，愈有可能進行投票參與，但根據表 4，相較於國小及以下的受訪者，教育程度在大學及以上和國初中者選舉參與較低，與國外的發現並不太一致，國內學者楊孟麗（2003）一文亦發現，教育程度和投票參與呈現負向關係。為何教育程度和投票參與之間的關係與國外發現不一致，值得未來進一步系統性探討；至於政黨認同的持有和政治討論則與

選舉參與呈現顯著的正向關係，在控制其他條件下，與他人愈常討論政治，具有政黨認同者，都有較高的可能從事選舉相關活動。

表 4

公民意識與政治參與複迴歸分析 (N = 2017)

	選舉參與		意見表達	
	B 之估計值	標準誤差	B 之估計值	標準誤差
常數	.61***	.07	-.56***	.07
男性 (女性 = 0)	-.01	.02	.11***	.03
年齡 (60 歲以上 = 0)				
20 ~ 29 歲	-.33***	.05	.01	.05
30 ~ 39 歲	-.15**	.05	-.02	.05
40 ~ 49 歲	-.14**	.04	-.03	.05
50 ~ 59 歲	-.05	.04	-.11*	.04
教育程度 (國小及以下 = 0)				
國初中	-.10*	.05	-.06	.05
高中職	-.09	.05	.00	.05
專科	-.09	.05	.07	.06
大學及以上	-.12*	.05	.17**	.06
職業 (藍領階級 = 0)				
高、中級白領	.04	.03	.04	.03
中低、低級白領	.05	.03	.04	.04
農林漁牧	.00	.05	.04	.05
政黨認同 (中立無反應 = 0)				
泛藍認同者	.24***	.03	.08**	.03
泛綠認同者	.27***	.03	.05	.03
政治討論	.17***	.01	.15***	.02
政治功效意識	.01	.01	.01	.01
公民意識	.00	.00	.03***	.00
Adj R ²	0.192		0.162	

註：整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

進一步來看「意見表達」模型結果，可能的影響因素則呈現不同的影響作用。首先，在控制其他條件相同下，公民意識對於個人透過不同管道進行意見表達的情形，具有顯著的影響力，愈高的公民意識，也有愈高的可能性透過不

同管道去進行表意，符合本文的預期。

此外，男性相較於女性，也顯著有較高的表意行為；相較於教育程度在小學及以下的民眾，大學及以上的民眾顯著有較高的表意行為；愈常與他人討論政治，也愈可能藉由不同管道來反映意見；在政黨認同的影響力方面，相對於中立無反應的民眾，泛藍認同者顯著有較高的反映意見之行為，泛綠認同者則與中立無反應的民眾無顯著差異，可能的原因需要進一步探究，但根據政黨認同與意見表達各題的卡方檢定結果中可發現，泛藍認同者顯著有較高比例使用網路反映意見，而泛綠認同者則顯著有較高比例傾向於向政府、民意代表或政黨反映意見。¹² 年齡方面，20～29歲的民眾在表意方面，雖未與年長者具有顯著的差異，但其係數為正值，顯示年輕人與意見表達間可能存在正向關係，而50～59歲者則顯著傾向較低的反映意見之經驗。

綜合表4結果，提供我們思考公民意識對政治參與的影響力，可能不在選舉相關活動上，而是在其他需要更有自主性的活動上。在本次調查中，亦設計題目測量受訪者對衝突性表意的意願，¹³ 統計分析發現，公民意識與之皆具有顯著相關，顯示公民意識在非傳統性的政治活動上確實有助於促進參與的意願。¹⁴

陸、結論

如何深化公民素養和讓民主價值深植於社會，是新興民主國家得不斷面對的課題。近年來社會上的民主亂象，國會功能的不彰，國內也開始有質疑代議政治功能的聲浪出現，尤其近幾年來國內大型公民運動的出現，也看到許多年輕人的參與和投入，2014年3月的太陽花運動，據報導有50萬人上街表達意見（何哲欣，2014），這些不斷由公民主動發起的行動，也促使我們進一步探究和思考：國家與公民之間的關係應該為何的問題。

規範性民主理論所討論的「公民」內涵與經驗政治理論中所發現的「公民」之間存在落差，同時學者也發現，各國的投票參與呈現普遍性的下跌趨勢。投票率過低，政府的合法性將被質疑，連帶地也將影響政治運作的穩定性，因

¹² 參見附錄一表6。

¹³ 題目為：「如果有人為了抗議某件事情或表達自己的主張而和警察發生衝突，請問您可不可以接受這種作法？」與「請問您在必要時有沒有可能為了抗議某件事情或表達自己的主張而和警察發生衝突？」。

¹⁴ 參見附錄一表7。

此，民眾投票參與率降低，確實值得憂心。然而，學者也同時發現，現代公民不再僅透過選舉投票來強化其與國家的關係，現代公民反而透過參與更多非選舉性的參與型態，展現與政府更直接的連結和接觸（Dalton, 2008, p. 55）。而促成這類參與行為的因素諸多，本文試圖從公民意識的角度來探討，一方面初步整理現有相關的調查資料中，有關公民意識的趨勢分布，發現國內民眾的公民意識態度穩定，普遍具有挑戰權威的意願。僅進行雙變項分析時，公民意識與民眾的「選舉參與」和「意見表達」也具有顯著的正向關係。不過，當進一步控制其他可能影響變項，探討公民意識對民眾「選舉參與」和「意見表達」的影響時，發現公民意識的高低並不會有選舉參與情形的差異，但具有較高公民意識的民眾，愈可能透過不同管道來反映意見，顯示公民意識有助於促進公民「積極性或自主性」地參與相關活動，¹⁵這是本文初步的發現。

本文中使用的政治參與測量僅包括「選舉參與」和「意見表達」兩面向，概念測量的完整性仍有所欠缺，這是本文的研究限制。國內有關公民意識和政治參與的調查資料仍需要更多的累積，這是未來可以持續努力的方向。而根據現有的初步發現，亦可證明探討一國公民意識的情況，是觀察或預測一國公民與國家之間關聯性的重要面向之一。

¹⁵ 投票可能被很多人視為是一種責任或義務，透過不同管道去反映意見，則可視為是一種主動出擊式的參與。

參考文獻

一、中文部分

- 田芳華、劉義周（2009）。教育與公民意識：以反貪腐倒扁運動與保衛本土挺扁運動為例。載於張福建（主編），*公民與政治行動：實證與規範之間的對話*（頁95-130）。臺北市：中央研究院人文社會科學研究中心和政治思想研究中題中心。
- 林瓊珠（2013，11月）。臺灣民眾的機構信任、民主滿意度和政治參與。第五屆發展研究年會，國立政治大學，臺北市。
- 徐火炎（2006a，5月）。從跨國比較的觀點看公民權的經驗內涵。公民權：臺灣社會變遷基本調查第八次研討會，中央研究院，臺北市。
- 徐火炎（2006b，5月）。臺灣的公民權：經驗內涵的初探。公民權：臺灣社會變遷基本調查第八次研討會，中央研究院，臺北市。
- 何哲欣（2014，5月7日）。宋楚瑜見習近平 當面讚揚太陽花學運。蘋果日報。取自 <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140507/393513/>
- 郭秋永（2009）。公民意識：實證與規範之間的一個整合研究。載於張福建（主編），*公民與政治行動：實證與規範之間的對話*（頁41-94）。臺北市：中央研究院人文社會科學研究中心和政治思想研究中題中心。
- 張福建、陳陸輝（2012）。公民意識、社會正義與公民參與。臺北市：政治大學選舉研究中心。
- 莊文忠（2010）。臺灣民眾公民意識的變化：2008年政權二次輪替前後的比較分析。人文及社會科學集刊，22（2），201-246。
- 游清鑫（2008）。公民意識與司法正義。臺北市：政治大學選舉研究中心。
- 游清鑫、張福建（2007）。臺灣的公民意識：理論與實踐。臺北市：政治大學選舉研究中心。
- 楊孟麗（2003）。投票意願與經濟不景氣。選舉研究，10（2），159-191。

二、外文部分

- Brody, R. (1978). The puzzle of political participation in America. In A. King (Ed.), *The new American political system* (pp. 287-234). Washington, DC: American

- Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Conway, M. (1991). *Political participation in the United States*. Washington, DC: CQ Press.
- Dalton, R. J. (2004). *Democratic challenges, democratic choice: The erosion of political support in advanced industrial democracies*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Dalton, R. J. (2008). *Citizen politics: Public opinion and political parties in advanced industrial democracies*. Washington, DC: CQ Press.
- Imbrasaitė, J. (2010). What types of participants? Patterns of political participation in Lithuania. *Politikos Sociologija*, 1(1), 43-61.
- Inglehart, R. (1979). Political action: The impact of values, cognitive level, and social background. In S. H. Barnes & M. Kaase (Eds.), *Political action: Mass participation in five western democracies* (pp. 343-380). Beverly Hills, CA: Sage.
- Kaase, M., & Marsh, A. (1979). Political action: A theoretical perspective. In S. H. Barnes & M. Kaase (Eds.), *Political action: Mass participation in five western democracies* (pp. 27-56). Beverly Hills, CA: Sage.
- Norris, P. (2011). *Democratic deficit: Critical citizens revisited*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Pattie, C., Seyd, P., & Whiteley, P. (2004). *Citizenship in Britain: Values, participation and democracy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rosenstone, S. J., & Hansen, J. M. (1993). *Mobilization, participation and democracy in American*. New York, NY: Macmillan.
- Theiss-Morse, E., & Hibbing, J. R. (2005). Citizenship and civic engagement. *Annual Review Political Science*, 8, 227-249.
- Verba, S., & Nie, N. H. (1972). *Participation in America: Political democracy and social equality*. New York, NY: Harper & Row.
- Verba, S., Nie, N. H., & Kim, J.-O. (1978). *Participation and political equality: A seven-nation comparison*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Verba, S., Scholzman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

附錄一

表 1
測量題目和編碼處理

題目	編碼處理
公民意識	第 1 題和第 3 題先反向編碼處理後，非常不同意 = 4、不太同意 = 3、有點同意 = 2、非常同意 = 1，無反應 = 0
1. 有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？	第 2 題和第 4 題：
2. 有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」，請問您同不同意這種說法？	非常不同意 = 1、不太同意 = 2、有點同意 = 3、非常同意 = 4，無反應 = 0
3. 有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？	加總 4 個題目成為 0 ~ 16 的「公民意識」變項
4. 有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	
選舉參與	有 = 1，沒有和無反應 = 0
在今年年初的總統與立委選舉期間，	加總 2 個題目成為 0 ~ 2 的「選舉參與」變項
1. 請問您有沒有去投票？	
2. 請問您有沒有要求親友投（或不投）給某位候選人或某個政黨？	
意見表達	有 = 1，沒有和無反應 = 0
請教您有沒有採取過下面的方法來表達您對公眾事務的意見	加總 3 個題目成為 0 ~ 3 的「意見表達」變項
1. 向政府、民意代表或政黨反映意見	
2. 向媒體反映意見	
3. 在網路上發表意見	
政治討論	時常討論 = 4、有時討論 = 3、很少討論 = 2、從來不討論 = 1，其餘不納入分析
請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？	
政治效能感	非常不同意 = 4、不太同意 = 3、有點同意 = 2、非常同意 = 1，無反應 = 0
1. 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力」，請問您同不同意這種說法？	Cronbach's Alpha 值為 0.56，將 2 題加總成「政治效能感」變項
2. 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法」，請問您同不同意這種說法？	
政黨認同	國民黨、新黨和親民黨編碼為泛藍認同者，民進黨和台聯編碼為泛綠認同者，其餘為中立無反應者
1. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？	
2. 您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？	

表 2

有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？

	2007.11	2008.12	2012.4
非常不同意	26.2	22.2	23.4
不太同意	30.6	32.2	36.6
有點同意	24.4	27.9	23.5
非常同意	4.7	6.4	7.8
無反應	14.1	11.3	8.7
總和	2058	1698	2261

註：整理自公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

表 3

有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」，請問您同不同意這種說法？

	2007.11	2008.12	2012.4
非常不同意	2.1	2.1	3.1
不太同意	7.2	12.0	14.6
有點同意	45.1	44.4	28.9
非常同意	34.7	31.8	46.0
無反應	10.9	9.7	7.5
總和	2058	1698	2261

註：整理自公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

表 4

有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？

	2007.11	2008.12	2012.4
非常不同意	29.1	29.5	31.7
不太同意	36.3	38.3	37.0
有點同意	20.0	21.8	16.0
非常同意	6.2	5.7	11.3
無反應	8.4	4.8	4.0
總和	2058	1698	2261

註：整理自公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

表 5

有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？

	2007.11	2008.12	2012.4
非常不同意	1.9	1.7	2.4
不太同意	11.5	14.6	16.1
有點同意	48.8	49.1	39.2
非常同意	25.5	25.1	35.6
無反應	12.3	9.5	6.7
總和	2058	1698	2261

註：整理自公民意識與司法正義，游清鑫，2008。臺北市：政治大學選舉研究中心；臺灣的公民意識：理論與實踐，游清鑫、張福建，2007。臺北市：政治大學選舉研究中心；公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。無反應包括不知道、看情形、無意見、拒答。

表 6
政黨認同與意見表達交叉分析表

	向政府、民意代表 或政黨反映意見		向媒體反映意見		在網路上發表意見	
	沒有	有	沒有	有	沒有	有
泛藍認同者	86.4%	13.6%	96.2%	3.8%	77.8%	22.2%
泛綠認同者	82.8%	17.2%	95.7%	4.3%	81.9%	18.1%
中立無反應	91.7%	8.3%	97.0%	3.0%	86.9%	13.1%
N	1976	285	2179	83	1863	398
	$\chi^2 = 27.246$		$\chi^2 = 1.822$		$\chi^2 = 23.322$	
	df = 2		df = 2		df = 2	
	$p < .001$		$p > .05$		$p < .001$	

註：整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。

表 7
公民意識與衝突性表意的意願相關分析

公民意識	是否接受別人抗議某件事 情或表達自己的主張而和 警察發生衝突	自己有沒有可能為了抗議 某件事情或表達自己的主 張而和警察發生衝突
是否接受別人抗議某件事情或表 達自己的主張而和警察發生衝突	.264***	
自己有沒有可能為了抗議某件事 情或表達自己的主張而和警察發 生衝突	.265***	.376***

註：整理自公民意識、社會正義與公民參與，張福建、陳陸輝，2012。臺北市：政治大學選舉研究中心。

*** $p < .001$

