

政治人物之人格與動機如何影響政策： 以2008～2012年馬英九總統任期為例

徐子軒*

摘要

在過去，屬於微觀層次分析的政治心理學，一直飽受還原主義與研究方法上的質疑。但作為研究客體的人，事實上並無法完全抽離心理因素，甚至就政治菁英而言，有些決策只是反映內在的不安與想像。因此，在政治研究中導入心理分析，不僅是對宏觀層次的補充，更能連結並理解結構與行為主體之間的互動過程。在眾多心理學的研究中，分析人格特質與動機是廣受採用的途徑，因為政治人物的行事風格反映其人格特質，而動機驅動著人格的形成，提供行動的準則。本研究便以二次政黨輪替後代表國民黨重新執政的馬英九為例，從人格理論的三種動機，分析如何影響並形塑政策。研究結果發現，馬英九政治人格的動機以成就感與親和性較多，但整體頗為平均；偏向於成就感與親和力的政策較能取得成果，而偏向於權力慾的政策則較難獲得共鳴。

關鍵詞：人格、政治心理學、政策制定、馬英九、動機

* 蒙納許大學亞洲語言學院中國研究中心訪問研究員
投稿日期：2014年2月12日；採用日期：2014年12月11日
doi:10.3966/2311505X2015020201003

Journal of Democracy and Governance

February, 2015, Vol. 2 No. 1, pp. 65-86

How the Trait and Motive of Politician Affect on the Policy Making: A Example of President Ma during 2008-2012

Lucian T. H. Hsu*

Abstract

In past, there is always questioned about reductionism of political psychology. But the psychological factors of people as the study object cannot be ignored. Even to political elite, some decision just reflects their inner mind and imagine. Hence, the psychological analysis of political science not only interacts between macro-level and micro-lever but links the agent and structure. In different fields of psychology, the trait and motive analysis is a popular way to use. That's because the trait of politician can be reflected on his action and the motive shape trait. In this paper, we present the research about how the trait and motive of President Ma affect on the policy making. The study find the sense of achievement and affiliation of politician can get more support in policy than of power.

Keywords: trait, political psychology, policy making, Ma Ying-Jeou, motive

* Visiting Fellow, Chinese Studies of the School of Languages, Cultures and Linguistics (LCL), Monash University

doi:10.3966/2311505X2015020201003

壹、前言

政治是追求權力分配的過程，在此過程中，任何政治事件、決策或者行動的背後，都會涉及政治人物的動機（*motive*）。但動機的形成極為複雜，如果光從認知（*cognition*）著手，並不能完整的理解政治行為，職是之故，人格（*trait*）研究遂成為分析動機的一項有利工具。因為政治人物的行事風格反映其人格特質，而動機驅動著人格的形成，提供行動的準則。換言之，人格是一種動態的組成，動機乃是人格的一項核心概念，如果未能理解動機，則無法理解個體的行爲。例如，動機影響著政治人物塑造他們的領導角色，在履行職責時，必須依循該國的制度與規則、遵守的獎勵與違背的懲罰，這也意味著政治人物的人格特質需受到角色的約束。以美國總統在國家大政與各種決策中的角色為例，總統會利用其政治與管理的資源，掌控政府的運作。由於每個總統都有自己的人格特質，多數的政策必須配合總統的信念與風格，他們的治理模式都是獨一無二，其施政在很大程度上反映了總統的偏好。此外，總統在當選前後行事風格大變的可能性甚低，這不僅代表著政治人物的心存定見，也彰示著人格定型後不容易隨著時空而轉換（Newmann, 2003, pp. 21-25）。

由是觀之，大多數現代國家的政治變革，是由於政治人物（特別是菁英）的意志使然，特別是在第三波民主化的浪潮中，許多威權國家的專制領導者往往扮演關鍵角色。以臺灣民主轉型的進程為例，蔣經國與李登輝便可視為是主要的肇端，若無肇端的啟動，雖具備其他條件，如國民所得達到某個標準，但民主化不一定會發生（Huntington, 1991, pp. 107-108）。亦即，除了當時時空背景的結構因素外，能動者主要決定了政治的走向，而他們的人格與動機則是研究者感興趣之處，吳乃德（2004）認為民主之於蔣經國乃是獨裁者不得不然的妥協；石之瑜（2001）認為民主之於李登輝既是政治鬥爭的慾望，也是國民黨必須接受以完成歸屬的成就感。種種關於政治人格的爭論充斥著學界，難以獲取共識，這說明了政治心理學的應用仍需繼續發展，特別是在轉型國家如何評價政治人物的歷史功過。

準此，本研究之目的便在剖析新興民主國家總統的人格特質與動機，是否會影響及如何影響國家治理。在第貳節中，首先介紹人格研究，再論其研究方法如何與政治學相接，跟著探討人格及其背後動機的含義，三種動機驅使政治人物從事或不從事某種行為，可藉由語言分析理解；在第參節中，針對本研究標的：2008 年政黨二度輪替後的馬英九作為對象，嘗試側寫其動機與政策的關

係；最後一節則是結論，並歸納三種動機交互影響的作用。

貳、人格、動機與政治

所謂人格，是指一個人典型（typical）行爲、思維與感受方式的總合，加總起來讓人與人彼此不同。申言之，一個人的人格由其相對不變的心理特質組成，這些特質是他或她獨特的典型，特質之所以相對不變，是因為在正常條件下，每個人都會有穩定的心理狀況，即使人與人的生理特徵極其相似，但典型的人格使得每個人獨一無二，也得以區分。目前心理學界大多將人格歸納爲五個基本特質（big five model）：神經質性（neuroticism）、外向性（extraversion）、開放性（openness to experience）、隨和性（agreeableness）與自律性（conscientiousness），這五個特質能夠全面描述人格，它們受遺傳、環境與經驗影響，而大多數人都可能同時符合幾個特質（Lahey, 2001, pp. 459-462）。在名稱上，政治心理學研究者各有不同的用法，除了人格外，還有個性（personality）、性格（character）與風格（style）等。嚴格說來，這些所指涉的概念雖不盡完全相同，如性格是深層內生的結構，個性是潛層外顯的行爲，但大部分研究者之研究標的，都聚焦於人格特質乃是個人信仰體系的內容、價值觀與態度（Cottom, Dietz-Uhler, Mastors, & Preston, 2010, pp. 20-21）。需注意的是，文化是締造人格特質的強大力量：在西方世界，個人主義較注重成就的優越感；而在儒教世界，較強調合作的親密感。不過，這些都只是簡單的劃分，文化內部也會有許多變化，塑造獨特的人格，不能以偏概全。

雖然人格研究已經廣泛地運用在社會科學各領域，但在目前科學典範的標準下，人格研究受到相當多的質疑。以政治學來說，其分析目標（如政治人物或決策團體）的主觀願望，若非難以檢驗真偽，便可在制度等條件下忽略，此種整體主義（holism）的影響，在20世紀一度成爲主流，讓政治心理學無法得到足夠的重視。學界一般的觀點是，人格與政治之間的關係是泛指作爲普遍現象的互動關係，政治科學所重視的宏觀意義與政治心理學的微觀意義大相逕庭。原因在於後者的研究對象是個體，無論是從人格、情感（emotion）或認知等面向出發，這種方法論的個人主義（methodological individualism）總免不了還原論（reductionism）的質疑。也就是說，個人行動是總體社會現象的基本元素之一，但行動不只是其主觀願望的反射，也受制於外在客觀機會的支配（Elster, 1993, pp. 7-9）。不過，政治心理學家則提出反駁，認爲在遺傳（個體接受的生

物個性)與角色(社會給予的既定規範)的雙重作用下,人會發展出一系列的心理特徵。這代表著政治環境會型塑政治人物的人格,而人格也會改變政治環境(Greenstein, 1992)。

此外,行為主義崛起後,學界雖然開始重視個體研究,其假設個人行動的基礎通常基於理性,而真實世界裡卻有太多的反例證明,個人的信仰(belief)也會牽動著行動,此時若僅從外在客觀環境著手,並不能得到充分解釋,甚至會錯置因果關係(Houghton, 2009, pp. 105-108)。從人格心理類型所歸納的結論,經常會被歷史過程和社會政治結構等因素破壞,而造成各說各話的局面,因為政治科學家認為,政治人物和社會群體之間的互動因素,對於政治人物的最後決策有著重要的作用,在民主國家中,政治人物經常會受到選民的制約和利益團體的干涉。同時,結構性的歷史與社會脈絡等因素也會對政治人物的決策產生影響。然而,忽略個人變數的結果會呈現出極端不同的評估,如蘇聯解體的原因是由內部與外部各種條件交互作用形成。若只聚焦於當時蘇聯所處的環境,如國內經濟蕭條、深陷阿富汗戰事等因素,那麼,戈巴契夫(Mikhail Gorbachev)欲解決國內問題而推動民主化改革的動機,便會被結構因素所掩蓋,作為能動者的個人意志反不能成為原因。又或者能被理解為:只要有特定的結構因素,即便不是戈巴契夫,任何繼位的領導者均能導致蘇聯解體?

另一個必須克服的侷限則是研究方法。心理學探索的是人類心智活動,若以目前最符合科學的標準來看,應屬「功能性磁共振造影」(functional Magnetic Resonance Imaging, fMRI)、「腦電圖」(Electroencephalogram, EEG)或「眼動儀」(eye tracking)等儀器與相關軟體來測量腦部運作的認知神經科學(cognitive neuroscience)(McDermott, 2011, pp. 515-517)。然而,這些實驗通常所費不貲,且需經過倫理委員會的同意方能施測,之於政治人物的可能性更是微乎其微;再者,學者們可以採取問卷或訪談的方式進行研究(Huddy, 2002, pp. 274-275),但政治人物或基於保密、自身利益等因素,也不容易取得第一手資料。至於間接觀察與資料分析比起前述方式較為可行,是政治學者及歷史學者的最愛,更結合一些精神分析學者,發展出所謂的心理傳記學(psychobiography),以敘述呈現個人的主觀真實面,特別注重於分析人格對於決策的影響(Deutsch & Kinnvall, 2002, p. 22)。不過,儘管許多學者偏好此類方法,卻也遭受到一些質疑,原因在於政治或歷史學者通常缺乏心理學的正式訓練,有時強作解人的側寫(profile)結果,會使研究顯得粗糙,亦無法為心理學界認可,讓政治心理學的發展受到了挫折。

職是之故，有學者開始以量化結合質化途徑，發展出間接評估技術，以測量政治人物的人格與其背後的動機，探討這些動機對其政治行為的影響。例如，總統風格的 Q 分類 (presidential style Q-sort)，這是以 39 位美國高級行政官員的經歷為分析基礎，從中擷取 82 項標準評量總統風格，再歸納成五種類型：人際型 (interpersonal)、魅力型 (charismatic)、熟慮型 (deliberative)、創新型 (creative) 及神經質型 (neurotic)。一般來說，人際型總統友善隨和且容易獲得部屬信賴；魅力型總統如同明星 (star)，其政治表演頗受青睞；熟慮型總統聰明幹練且謹慎行事；創新型總統有著藝術氣質亦勇於改革；神經質型總統通常以逃避或迂迴的態度施政 (Simonton, 1988)。亦有使用 Q 分類側寫美國 6 位總統的人格，並以比較與批判的視野，分析總統們在執政歲月裡，所出現的開放性、效率領導或最佳調整 (optimally adjusted) 等特質 (Kowert, 1996)。這種途徑的優勢在於呈現互為主體 (intersubjective) 的人格詮釋，相較於僅使用人物傳記或訪談記錄來分析的單一途徑，可謂更符合科學要求，又不失強調心理獨特性的人文色彩。易言之，它不是針對領導人物進行蓋棺論定式的評價，而是透過假設與驗證，展示人格在政治過程中的影響力與複雜性。

總的來說，探討政治人物如何進行決策，其本質乃是探討政治人物如何透過理性，在國家／社會體系中分配權力的過程。研究者可以詮釋性的方法針對權力進行干預性的分析，這個標的即是政治人格 (石之瑜，2000，頁 204-208，225-226)。為了更精準的理解領導者之人格特質，本研究將以政治心理學界所引介 McClelland (1987) 的人格理論出發，再輔以 Winter (1996, 2005, 2007) 的途徑與方法，作為對於臺灣民選總統的分析工具。在這些學者的觀點中，政治人格背後受三種動機驅動，分別為成就感 (achievement)、親和性 (affiliation) 與權力慾 (power)。在一個人的人格中，三種動機可能同時存在，也可能特別顯露某種動機，但基本上極少會有單一動機的人格。傾向於成就感的政治人物能承受適度風險，善於吸收外界資訊以修正個人偏好，也具有創業精神，但有時視狀況會用不正當的手段達成目標；傾向於親和性的政治人物在安全的條件下，會表達合作與友善，但遭遇威脅與敵意時則呈守勢，也會以某種程度的攻勢回應；傾向於權力慾的政治人物通常以責任感為區別，責任感高者可帶來士氣昂揚的領導，責任感低者則會形成過度衝動 (見表 1)。

由於人格是高度抽象的分類，若欲測量會面臨前述關於研究方法的質疑，為了符合科學性要求，學者兼心理學家的 Weintraub (1989, 2005) 使用語言分析作為評估人格的一項有利工具。言詞反映的是內心，語言有著直接性 (direct

表 1
政治人格背後的三種動機

	成就感	親和性	權力慾
相關行爲	關心的焦點在於能否合乎卓越的標準	關心的焦點在於能否與人們建立或維持友誼	關心的焦點在於能否控制他人、影響世界
折衝技巧	合作；理性	持盈保泰	權謀；攻勢
外援	專家	友人	政治顧問
政治心理表現形式	外部事件的干擾使其產生挫折感	締造和平及限武、難以抵抗醜聞	個人魅力、戰爭與侵略、獨立的外交政策

註：引自 Measuring the motives of political actors at a distance, by D. G. Winter, 2005. In W. P. Jerrold (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp. 155-156). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

reference)，意指在談話中，發言者如果是高度的直言不諱，則顯示其自信，以打斷對方談話，試圖掌控全局為特徵；而低度的直言不諱者較為害羞或冷漠，需要依靠他人的協助來回應外界。又，語言可以表達情緒（expression of feeling），代表發言者欲呈現的感覺，是否能引起收聽者的共鳴。高度表達情緒者，有著慷慨激昂或是引人入勝的陳述方式；低度表達情緒者，則彷彿事不關己，似讀稿機器反覆朗誦既定詞彙。根據 Weintraub 的分類，可供測量的言詞類型主要如下所述，需注意的是，這並不是一種硬性區別。正如前述，一個人的人格可能會有著許多動機，在不同狀況下更會顯露出不同的動機，研究者通常應針對特定政治人物的演說或聲明，進行長期追蹤以描述該目標的人格特徵，又或者是針對特殊突發事件，有時更能探知該目標的真實面貌（計算方式列於表 2）。

一、言詞閃爍（qualifier）：通常是一些含糊帶過的虛詞，如「可能」、「我猜想」、「看似」等，表現出不確定性。因此，在政治聲明中，修飾語愈多，則愈不可信，表示其缺乏資訊或避免承諾，也象徵發言者的焦慮。

二、食言而肥（retractor）：試圖扭轉先前說過的話語，如「不過」、「但是」、「雖然」等，使用的次數愈多，代表發言者愈難以遵守協定，顯示其衝動性格。有時發言前後不一，是爲了達到與收聽者形成假性共識（pseudo-consensus）之目的，模糊概念以解決問題。

三、第一人稱（I and We）：在言詞中使用「我」代表著特定個人；使用「我們」代表特定團體。但有時發言者使用「我們」只是爲了表示謙遜，或者爲了

表 2
動機和語言行為的關聯性

	評價基準	成就感	親和性	權力慾
言詞閃爍	在演說中使用虛詞頻率	一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次	一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次	一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次
食言而肥	在演說中使用轉折詞頻率	一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次	一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次	一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次
第一人稱	在演說中使用「我」或「我們」的頻率	我／我們：一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次	我：一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次 我們：一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次	我：一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次 我們：一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次
自謙之詞	在演說中使用代詞的頻率	一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次	一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次	一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次
打死不認	在演說中使用否定詞的頻率	一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次	一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次	一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次
能言善辯	在演說中使用因果連詞的頻率	一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次	一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次	一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次
加強語氣	在演說中使用形容詞或副詞的頻率	一句話裡超過 2 次；十句話裡超過 12 次	一句話裡超過 1 次；十句話裡低於 8 次	一句話裡未曾使用；十句話裡低於 3 次

減低外界壓力與敵意，以獲取認同；使用「我」則是高度自信，也為了展現與所屬團體之不同。

四、自謙之詞 (me)：為了展現弱勢的一面，或在遇到外界攻擊時，以「在下」、「鄙人」等，表示逆來順受。在中文裡發言者亦有自稱其名的方式，拉近與收聽者的距離，凸顯政治人物的親切與友善。

五、打死不認 (negative)：以「沒有」、「從未」、「並非如此」等詞彙表達反對，或是激烈的否認，此類型發言者較為頑固，也較具攻擊性。

六、能言善辯 (explainer)：發言者使用「因為」、「是故」、「由於」等詞，企圖將自己的想法與行為賦予因果關係，或是正當化。政治人物如果做此聲明，通常用於回應外界指責，也有少部分暗含教導的意思。

七、加強語氣 (adverbial intensifier)：使用後會帶來戲劇張力，如「非常」、「唯有」、「極為」等，讓發言者更加吸引收聽者，並有激勵的效果。

參、馬英九的三種動機與政策相關性

在理解人格特質、背後動機和政治行為的關聯及分析方法後，接著探索本研究的主題：政治人物的人格特質如何影響該國政治發展。在臺灣，以整體趨勢來說，由於首次政黨輪替，以及隨之而來的政爭，使得政治穩定性呈現浮動，但在兩次政黨輪替後已慢慢恢復；另一方面，在貪腐問題上，馬政府近來屢屢爆發醜聞，讓人不免感覺改革遲滯不前。這些是否與馬英九的人格特質、施政動機有關？為此，本節選取了馬英九自 2008～2010 年的 30 篇講稿進行分析（統計結果見表 3，詳見附錄）。¹

表 3

馬英九講稿之背後動機統計（2008～2010 年）

	成就感	親和性	權力慾
2008 年	5	7	5
2009 年	7	9	5
2010 年	10	6	3
	22	22	13

呈現成就感的演說，則多顯露在大陸政策、肅貪政策、人權政策與政府施政能力。在大陸政策方面，可以發現馬英九從 2008～2010 年所顯露的成就感呈倍數增加，他提到其兩岸政策除了在國內有過半數民眾的支持，也獲得國際社會普遍的肯定（馬英九，2008a，2008b），這當然是與短短數年內和中國大陸簽訂了 12 項協議有關（此為 2010 年數據，至 2012 年已達 18 項），更指出緩和兩岸關係是其「最重要的成果」（馬英九，2009e）。是故，在提及這部分時會予人躊躇滿志的形象，馬英九堅定相信他的政策轉向「或許」能建立一個穩定、和平的美、中、臺三邊架構；在肅貪政策方面，馬英九向以清廉為號召，當選總統後為澄清吏治，特別強調反腐的重要。他認為司法相關單位「在肅貪查弊

¹ 馬英九（2009k，2010k）兩篇講稿關鍵字過少，未列入編碼統計，但仍有參考價值，因此列於後文以供佐證。

方面確實相當努力」(馬英九, 2009g), 特別是針對民進黨執政時期的弊案。因為在上任之前, 「看到高官跟他的家人介入貪腐、介入民間企業活動和人事的任免相當普遍」, 但上任之後「這些完全都杜絕了」(馬英九, 2010i), 肅貪有了成績, 才能將「臺灣建立成真正民主國家」(馬英九, 2010g)。

在人權政策方面, 馬英九(2009h)除了推動所謂的二次民主改革, 強調他上任後已「杜絕非法監聽, 且政府不應干預媒體與選務機關」, 又談到落實兩人權公約, 將其國內法化以保障人權, 亦引用自由之家的評比, 認為臺灣目前仍在自由國家的範圍內, 而且「過去8年司法機關一共起訴75位政治人物, 其中藍、綠比例相當, 顯示司法機關並沒有選擇性辦案」; 亦主張如果有任何法令違反公約, 應盡快修正或廢止, 這樣才符合「60年來所開創的臺灣文化的核心價值」(馬英九, 2009j)。另外, 其也常藉由特殊場合, 如景美人權文化園區、白色恐怖政治受難者紀念碑等, 表達他對法治的重視, 如在法務部長任內與司法院一起修改《刑事訴訟法》, 以提供犯罪嫌疑人更多的保障, 包括要求在檢察官偵訊過程中必須全程錄音, 或必要時全程錄影; 制定《通訊監察法》, 杜絕非法監聽等保障人權的法律等。

在施政能力方面, 馬英九(2010h)出身行政體系, 對於公務員的能力相當肯定, 經常大力讚許相關人員, 如文官在防疫體系與風災重建的表現, 且自豪臺灣能回饋國際社會, 如捐贈價值500萬美元的國產疫苗給有需要的國家。同時, 對於自己領導下的施政也相當有自信, 根據瑞士洛桑國際管理發展學院(International Institute for Management Development, IMD)的《2010年世界競爭力報告》顯示, 臺灣政府的效率是全球第六(馬英九, 2010i)。馬英九(2010j)認為他能「澈底改善臺灣體質, 打造一個全新的、有競爭力的臺灣」, 即使遇到全球金融海嘯的襲擊, 仍「不遺餘力地穩住臺灣的經濟」, 「成功地帶領臺灣走出經濟低潮」(馬英九, 2010g)。

呈現親和性的演說, 常散見於各處, 這是馬英九的鮮明特質。例如, 提到其原住民政策: 「我與原住民交朋友很重要的基礎, 因為我們瞭解原住民的痛苦與需求」, 同時強調對於原住民語言的重視: 「(演說中的) 那14種原住民族的問候語, 10種是沒問題, 但4種是新學的」(馬英九, 2009i), 藉此勉勵原住民好好保存文化, 將語言文化傳至下一代。又如在婦女政策方面, 馬英九表示1990年修憲時, 增加攸關婦女的規定: 「國家應維護婦女之人格尊嚴, 保障婦女之人身安全, 消除性別歧視, 促進兩性地位之實質平等。」這部分他曾參加草擬。馬英九(2010c)提到在《消除對婦女一切形式歧視公約》國內法化後, 要「請

主管機關行政院檢討我們所有的法規、所有的政府文書，包括軍歌，讓婦女感覺這也是屬於她們的團體」。另外，馬英九（2008b）向來習以柔軟身段回應外界，如於國慶祝詞內，以人心望治為名，聲稱「我們諸多施政與民眾期待仍有落差，我們必須謙卑自省，不斷加快改革的進程」，作為一系列改弦易轍的開端。

值得注意的是，馬英九（2008f，2010a）在敏感政治事件的發言，其軟中帶硬的演說中，雖想表達出一定程度的親切性，卻被某些言詞抵銷了努力，如在「參加二二八 62 週年中樞紀念儀式致詞」中提到：「二二八事件發生時，我還未出生，我父母親也還沒來到臺灣」（馬英九，2009k）、在出席「前臺籍慰安婦對日訴訟歷程特展」開幕致詞中聲稱：「我為什麼要站出來做這些事情？就是感覺到……是沒有辦法迴避的，也是遲早要做的」（馬英九，2010k）。由於民間普遍認為國民黨於其中所扮演的角色是加害者，因此，馬英九的表態格外耐人尋味，一方面作為國民黨的傳承，他必須概括接受責難；另一方面作為全民總統，馬英九亦必須擔負起化解對立的責任。從相關的演說中可以發現，馬英九試圖以不亢不卑的理性態度處理此類議題，主要的言論多在強調他對政治受難者的感同身受。就整體觀之，他的演說過於彰顯在政策上的建樹，顯露出來的動機屬於成就感，如先是提及擔任臺北市長時舉辦許多關於二二八事件的展覽，後又談到於擔任總統後在身分證、賠償條例及紀念館的政績（馬英九，2010a）。

呈現權力慾的演說，主要顯露於大陸政策、原住民政策、財經政策與肅貪政策。在大陸政策方面，由於馬英九以和解交流作為政策基調，為了淡化輿論對於其傾中色彩的疑慮，他曾多次在演說中進行辯解，如指出兩岸關係的定位是依照「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」（馬英九，2008d），一切舉措都是遵守法律並無僭越，又以學理上的統治高權（*hoheitsgewalt*）概念當作附註，表示他的作法能使「機會極大化，威脅極小化」，促進兩岸和平發展。為了強化《經濟合作架構協議》的合法性，馬英九亦曾聲明，諸多兩岸政策如小三通、包機直航與擴大貿易，都是在民進黨執政時期決定，他僅是蕭規曹隨且能為前人所不能為，過去之所以無成，一則因為「95 年李前總統康乃爾之行」讓「96 年來的不是汪道涵先生而是飛彈」（馬英九，2009c），再來因為民進黨執政「抱殘守缺，坐井觀天」。是故，馬英九（2009d）強調「政府必須在最短時間內趕上時代的腳步」，他之所以能夠成功，最重要的「當然是因為我們能夠透過『九二共識』恢復兩岸協商」，同時辯稱「九二共識也是在李前總統任內所確立對於主權

擱置的一種設計」(馬英九, 2008c)。

在原住民政策方面, 馬英九(2008h)不斷地強調對於原住民的重視:「原住民是我們的親人, 我們會將該做的事做好, 一步步來兌現承諾」, 而且他對於「協助原住民發展的理念, 和有些人不同, 我們不能只重視保存原住民的文化, 還要改善其社會經濟地位」(馬英九, 2009i)。有些政見因為稅收等問題無法履行, 馬英九也試圖以時間作為解套, 表示將慢慢實踐; 但有些競選政見難有共識, 如《原住民族基本法》的自治問題, 馬英九(2010d)則解釋在競選期間, 他即提出這只是「試辦」的說法, 緩解外界壓力。在財經政策方面, 上任之初馬英九便面臨全球經濟衰退, 臺灣的失業率持續攀升, 對外貿易也因而下降, 縱使提出了一些振興經濟的方案, 但也只能聲稱「曙光已經在望, 臺灣一定可以一步一步走出谷底」, 且「要有準備, 苦日子還要撐一段」(馬英九, 2009f)。他也為其財經政策辯護, 對於政策內容並未置喙, 僅認為是「在公眾溝通、部門協調與危機處理上, 還有許多值得檢討之處」(馬英九, 2010i)。像是美牛進口議題, 馬英九(2010f)即認為有三管五卡的政策便可獲得民眾認同, 之所以會受到質疑, 只是因為「相關單位早先沒有充分地與立法部門及社會大眾溝通」, 但他願意修訂相關法律, 顯示尊重立法權。

在肅貪政策方面, 馬英九在打擊貪腐的宣言中上任, 然而, 根據國際透明組織的貪污調查, 2000年是第28名, 到了2011年是第32名, 其他各種指數亦都顯示, 臺灣在李登輝到馬英九政府的十餘年間之清廉程度, 並無顯著變化。為了辯解及闡述立場, 馬英九(2009a)在〈出席總統府廉政委員會第三次會議致詞〉特別強調, 這是因為「主辦單位也不清楚現在臺灣是哪一個政黨執政, 要等到這些司法案件結束之後才有機會提升排名」, 試圖為己解套。此外, 馬英九(2009b)在關於貪腐問題的講詞, 更有著強辯的權力慾內涵, 除了將貪腐問題歸於民進黨執政, 又引用亞洲政經風險顧問公司的貪污評比報告, 做出「臺灣的貪污程度竟然比大陸還要嚴重」之表述。

馬英九自2008年當選以來, 三種動機出現的頻率大致平均, 親和性較另兩者稍多, 不過並非特別突出。這頗合於新總統上任的現象: 對於如何施展國政尚在摸索階段, 因此一切都以平順為主, 同時也符合馬英九長久以來的一種形象: 以親和性獲得選民認可, 維持其溫文儒雅的形象。隨著一些政策(如兩岸關係)逐漸進入收割階段, 其成就感也開始顯露, 三年之間以倍數成長, 而親和性與權力慾則大致依循既有趨向, 只是較先前少了些。這可能與馬英九雖在對外政策部分有所斬獲, 卻苦於內政議題, 如國人最關心的財經, 又適逢即將

到來的 2012 年總統大選，故在演說上更加小心，試圖避免不受歡迎的發言。總體來說，由上述馬英九的側寫中可知，其呈現的人格偏向由成就感與親和性驅動，權力慾比較常出現在某些特定議題。由交叉分析可知，傾向權力慾的政策（如肅貪）較難獲得實際結果，但若同時出現成就感（如大陸政策），則較有可能獲得外界肯定。

肆、結論

三種動機交互影響會產生相互關聯性。首先，在成就感與權力慾兩者之間，反映了政治人物內心深處對政治的思維，有些政治行動是爲了建功立業，有些行動是爲了呼風喚雨，有時則是兩者兼顧。爲了達到成就感，政治人物無不小心翼翼，以理性且合乎社會期待的方式來設定政治目標，如履薄冰般一步步前進，故在面對重大挫折時，政治人物會顯得十分脆弱。相反地，競逐權力的政治人物通常只爲了貫徹自己的意志，對於公眾需求視若無睹或魯莽回應，顯示出權力不受節制的一面。親和性動機的內涵相當複雜，使得政治過程平添許多變數，這端賴於政治人物的感知，也就是從外界感受到的友善與威脅而定。易言之，親和性可以舒緩權力慾所帶來的侵略性與暴力，但也會視情況回應狀況，大多數採取守勢，但在極端情形下，可能也會轉向激烈的攻勢。

又，親和性與成就感參雜一起，通常顯露在有效的對外政策上，如政治領導人物藉由參加某種高峰會，不僅達成了國家目標，更能提升個人聲望；親和性與權力慾參雜一起，則多見於政治人物受醜聞攻擊，而思放低身段或巧言辯解，以渡過危機。這些心理動機不因爲國家制度迥異而有所不同，差別只在於心理動機如何受制度規範。亦即，民主國家與專制國家的政治人物，都會有類似的心理狀態，如民主國家的政治人物固然爲了成就感須討好選民，以獲取執政的機會，但專制國家（極權國家除外）的政治人物在某種程度上也要與社會團體妥協，以求順利掌權。此外，專制國家的政治人物追求乃至於濫用權力，似乎理所當然，但民主國家的政治人物也可能會以利用權力爲目的，從事對己有利且違反法律的行爲。

職是之故，政治人物的人格特質（與背後動機）顯然是關鍵，因爲這直接影響到政策的品質，亦即，一國的施政目標是能達到公平治理（*ruling justly*）的原則，這不僅牽涉制度設計，也與統治者的素質習習相關。國家是否能夠履行建立基本的政治秩序，包括避免受到國家菁英對人權的侵犯、憲政體制和政府

官員能否回應大眾、腐敗是否得到控制，只有在這些方面讓人民覺得進步，才會對民主建立信心，進而使國家制度更為穩定（張佑宗，2011）。換言之，除了統治者與被統治者之間的合作之外，還必須視於社會信任程度的高低，信任感愈高的政治人物愈能完成選民的委託，或是符合社會的期待，這就與該政治人物的人格是否偏向於親和性有著密切關聯，成就感與權力慾則需要節制在合理的範圍中，才不至於自信過度而犯錯，或是濫權行事破壞法治。

參考文獻

一、中文部分

- 石之瑜 (2000)。對政治權力的心理分析途徑。載於何思因、吳玉山 (主編)，邁入二十一世紀的政治學 (頁 297-323)。臺北市：中國政治學會。
- 石之瑜 (2001)。兩岸關係與政治人格：從李登輝到陳水扁。政治科學論叢，14，107-125。
- 馬英九 (2008a)。視導行政院大陸委員會講話。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf>
- 馬英九 (2008b)。中華民國 97 年國慶祝詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf>
- 馬英九 (2008c)。11 月 6 日記者會談話。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf>
- 馬英九 (2008d)。出席「行政院暨所屬機關高階主管大陸工作研習會」致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf>
- 馬英九 (2008e)。出席「2008 年客家貢獻獎」頒獎典禮致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2008f)。參加「715 解嚴紀念日」白色恐怖政治受難者紀念追思儀式致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2008g)。出席國民年金啟動儀式致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2008h)。出席「全國原住民族政策高峰會議」開幕式致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2008i)。接見美國紐約大學法學院教授孔傑榮致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionsix.pdf>

- 馬英九 (2008j)。出席行政院勞工委員會「**2009** 勞保年金 **NEW** 時代——勞工保險年金」開辦典禮致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2009a)。出席總統府廉政委員會第三次會議致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009b)。就政府肅貪防弊發表談話。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009c)。接見「**2009** 年博鰲亞洲論壇」代表團致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009d)。接見海基會第三次「江陳會談」協商代表團致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009e)。視導海基會講話。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009f)。就職週年記者會致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009g)。出席「全國人事行政暨主管會議」致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>
- 馬英九 (2009h)。接見美國「自由之家」研究部主任沃克致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2009i)。接見全國原住民族 **14** 族頭目、長老代表及原民會族群委員致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2009j)。訪視「景美人權文化園區」致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionsix.pdf>
- 馬英九 (2009k)。「參加二二八 **62** 週年中樞紀念儀式致詞」。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionsix.pdf>

馬英九 (2010a)。出席二二八事件 63 週年中樞紀念儀式致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionsix.pdf>

馬英九 (2010b)。出席「勞保走過一甲子、貼心伴您一輩子」慶祝茶會致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionsix.pdf>

馬英九 (2010c)。出席「慶祝國際婦女節百週年記者會」致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionsix.pdf>

馬英九 (2010d)。出席「全國原住民族行政會議」致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionsix.pdf>

馬英九 (2010e)。出席「防制人口販運國際工作坊」閉幕致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionsix.pdf>

馬英九 (2010f)。針對食品衛生管理法修正案發表談話。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionone.pdf>

馬英九 (2010g)。哈佛大學費正清研究中心視訊會議演說 (中譯)。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionone.pdf>

馬英九 (2010h)。出席「國家文官學院揭牌儀式暨慶祝音樂茶會」致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionone.pdf>

馬英九 (2010i)。就職 2 週年記者會致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionone.pdf>

馬英九 (2010j)。國慶講話。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionone.pdf>

馬英九 (2010k)。出席「前臺籍慰安婦對日訴訟歷程特展」開幕致詞。取自 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/99sectionsix.pdf>

吳乃德 (2004)。回憶蔣經國、懷念蔣經國。載於國史館 (主編), 二十世紀臺

灣民主發展（頁 467-502）。臺北市：國史館。

張佑宗（2011）。從民主轉型到民主鞏固。載於周育仁、謝文煌（主編），*臺灣民主化的經驗與意涵*（頁 297-323）。臺北市：五南。

二、外文部分

Cottom, M. L., Dietz-Uhler, B., Mastors, E., & Preston, T. (2010). *Introduction to political psychology* (2nd ed.). New York, NY: Psychology Press.

Deutsch, M., & Kinnvall, C. (2002). What is political psychology? In M. Kristen (Ed.), *Political psychology* (pp. 15-42). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbau.

Elster, J. (1993). *Political psychology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Greenstein, F. I. (1992). Can personality and politics be studied systematically? *Political Psychology*, 13(1), 105-128.

Houghton, D. (2009). *Political psychology: Situations, individuals, and cases*. New York, NY: Routledge.

Huddy, L. (2002). Crossing the methodological and disciplinary divide: Political stability, political change and research method. In M. Kristen (Ed.), *Political psychology* (pp. 271-292). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbau.

Huntington, S. P., (1991). *The third wave: Democratization in the late twentieth century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.

Kowert, P. (1996). Where does the buck stop? Assessing the impact of presidential personality. *Political Psychology*, 17(2), 421-452.

Lahey, B. (2001). *Psychology: An introduction* (7th ed.). New York, NY: McGraw Hill.

McClelland, D. C. (1987). *Human motivation*. Cambridge, NY: Cambridge University Press.

McDermott, R. (2011). New directions for experimental work in international relations. *International Studies Quarterly*, 55(2), 503-520.

Newmann, W. W. (2003). *Managing national security policy: The president and the process*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press.

Simonton, D. K. (1988). Presidential style: Personality, biography, and performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(6), 928-936.

- Weintraub, W. (1989). *Verbal behavior in everyday life*. New York, NY: Springer.
- Weintraub, W. (2005). Verbal behavior and personality assessment. In W. P. Jerrold (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp. 137-152). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Winter, D. G. (1996). *Personality: Analysis and interpretation of lives*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Winter, D. G. (2005). Measuring the motives of political actors at a distance. In W. P. Jerrold (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp. 153-177). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Winter, D. G. (2007). The role of motivation, responsibility, and integrative complexity in crisis escalation: Comparative studies of war and peace crises. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(5), 920-937.

附錄 馬英九總統言論選集 2008～2010 年講稿

言語行為例句	成就感	親和性	權力慾
「……我競選總統時……還有3項事情還沒有做好……我當選時已經做好了。只要我擔任總統，一定全力幫忙(228)基金會運作，……未來的臺灣一定比以前更加進步、民主、自由」(馬英九，2010a)。	√		
「……開辦全民健保，是因為我們已經有四十多年勞保的基礎，……也獲得國際間的讚譽，……美國應該向我們取經」(馬英九，2010b)。	√	√	
「以我們臺灣來講，……「性別發展指數」，還有「性別權力測度」……都名列前茅。……我的競選政見，在政府機關各個委員會，女性的名額不得低於三分之一……有88%都已經達到這項標準」(馬英九，2010c)。	√	√	
「……如何能夠達到《原住民族基本法》要求的自治……還需要大家就具體的項目進一步討論……我覺得相對於早年的情況，已經有很大的改善，但還有許多可以再進一步發展的空間」(馬英九，2010d)。	√		√
「我特別批准了聯合國《公民與政治權利國際公約》與《經濟社會文化權利國際公約》……讓臺灣一切的法規都能和國際接軌……全世界只有30個國家被列為第一級的國家」(馬英九，2010e)。	√		
「為什麼要與美國簽這個議定書？自從我前年就任總統以來……要能夠把臺灣帶出當時的困境……國人大多表示肯定。……其實不必修法，也可以讓消費者的利益得到保護」(馬英九，2010f)。	√		√
「我們政府就遇到了全球經濟危機……已成功地帶領臺灣走出經濟低潮。我在上任時即承諾要打擊賄選以及政府內部的貪污，目前亦卓然有成。毫無疑問地，肅貪是我作為總統的重要基石」(馬英九，2010g)。	√	√	
「(H1N1)有560萬人接種，超過我們人口的24%，這是了不起的世界紀錄。全世界沒有像我們投入這麼大量的人力在這件事的……可以證明我們文官的素質相當優秀」(馬英九，2010h)。	√	√	
「(《2010年世界競爭力報告》)是中華民國被評比的16年當中，表現最好的一次。但我們也必須承認……因為溝通協調不足，讓我們在這兩年中飽受各界批評」(馬英九，2010i)。	√	√	√

言語行為例句	成就感	親和性	權力慾
「我們將行政院組織從 37 個機關改為 29 個機關，這是 20 年來許多任政府想做，卻無法做到的大工程，……我們實施縣市合併升格……這也是劃時代的變革。……英九在此保證……我們一定採取積極行動，回應人民期待」(馬英九，2010j)。	√	√	
「本人推動廉政工作不是擔任總統才開始……在臺北市長任內出現的貪瀆案件，98% 都是市政府自己查到的」(馬英九，2009a)。	√	√	
「(貪腐問題)……對政府及國軍的聲譽，都造成極大的傷害。雖然這些貪瀆案件發生的時間，都是在民進黨政府執政時期，但是肅清貪瀆……就是我們政府澄清吏治的一個重要里程碑」(馬英九，2009b)。		√	√
「(兩岸直航)……儘管民進黨政府也許不是那麼樂意推動兩岸關係，卻很難擋得住這個發展趨勢。所以我們應該針對現實，……因此我們一定要儘快在這方面與大陸達成協議」(馬英九，2009c)。		√	√
「我們絕對不是一廂情願……並非僅針對大陸。雖然部分人士認為政府只對大陸開放，但真實的原因是過去 8 年臺灣錯失太多時機……我們必須增加對外聯繫」(馬英九，2009d)。		√	√
「目前美國、中共與臺灣三方關係是六十年來最好的時刻……我一定要在這裡肯定各位過去一年來的貢獻……兩岸關係的改善……是我們最重要的成果」(馬英九，2009e)。	√	√	
「我們的經濟已經出現了一些止跌的現象，但是回升可能還需要一段時間……不管我們怎麼努力，有的時候還是趕不上失業率的攀升。……無論如何，我們相信情況應已在改善之中」(馬英九，2009f)。	√	√	√
「我們公務人員的水準、教育相當不錯。這些年來比較弱的一環，是「溝通」與「宣導」，……我們很多政務官是從事務官逐步爬升上來的……沒有辦法有效進行溝通」(馬英九，2009g)。	√	√	
「(評鑑結果)證明本人上任 8 個月以來，臺灣在公民自由與政治權利的自由度並無倒退……本人上任以來，要求政府推動第二階段民主改革……不會干涉審判，這是本人身為總統一定要遵守的原則。」(馬英九，2009h)。	√	√	
「原住民政策……其中很重要的一環就是在未來 4 年編列 500 億元預算，……憑良心說，有極少數的政見，我們執行確實有困難，但……我們一定會執行到底」(馬英九，2009i)。	√	√	√

言語行為例句	成就感	親和性	權力慾
「我個人對這些（人權）議題長期以來就相當關注……我在競選總統期間提出了「新世紀人權宣言」……我上任後都一一在落實」（馬英九，2009j）。	√		
「（陸委會）不過才2個月多一點，我們就已把過去停頓將近10年的兩岸協商恢復了……在整個內閣當中，可以說兩岸政策是最受歡迎的」（馬英九，2008a）。	√	√	
「我們必須正視，現在的臺灣正遭逢前所未有的經濟挑戰……在「九二共識」的基礎上重啓中斷10年的協商……贏得國際社會肯定」（馬英九，2008b）。	√	√	
「早在民進黨執政時期就開始推動類似的（兩岸）協議……但是因為種種因素而沒有成功，我們現在做的，實際上都是民進黨時代就已經開始而沒有完成的……我們上任後……基本上都是循著過去他們施政的軌道往前邁進」（馬英九，2008c）。		√	√
「有些人質疑既然國民黨已經執政，為何還需要與大陸舉行這些（國共）論壇……海基、海協兩會提供平臺，並且在最後階段協助其變成協議，但不可能取代各部會的權責」（馬英九，2008d）。		√	√
「從本人擔任臺北市長開始，就極力推動客家語言文化的傳承工作，……在競選總統時，本人也延續這樣的理念提出客家文化政見，強調要增加客家事務的預算」（馬英九，2008e）。	√	√	
「我特別說明，我的鞠躬道歉與罹難者及其家屬的政治信仰沒有任何關係……至於發言的內容是否與我一樣，獲得我的贊同，並不重要……我今天在這裏要強調的是……標準就是人權與法治」（馬英九，2008f）。			√
「（國民年金）制度要成功，很大的一個因素要靠政府宣導……避免有時沒有達到目的，反而引起一些不必要的誤會……從這個地方看出，我們中華民國政府的施政愈來愈具有福利國家氣息」（馬英九，2008g）。	√	√	
「……在選舉時所提原住民族家園的整頓與國土保育……政府仍會努力爭取……我對每一個政策都很在意，我不敢保證每一個政見都能在第一年全部兌現，但會一步一步來」（馬英九，2008h）。			√
「（孔教授）也對於有關群眾事件的處理、刑事程度等都表達看法。我知道新聞局也曾將相關的情形寫信告知孔教授，希望讓他更深入地瞭解……對於孔教授來訪與提供看法……表達感謝之意」（馬英九，2008i）。			√
「我的政見（勞保年金）又實現了一個……屬於歷史的重要里程碑，使得臺灣福利、社會救助、社會保險這三樣社會制度的核心能一步一步跟上國際水準……這樣的制度對我們勞工是一項保障」（馬英九，2008j）。	√	√	