

訪問間隔、訪問情境與受訪者特質 影響調查信度之探索研究¹

蕭怡靖*、游清鑫**

摘要

受訪者的回答內容是民意調查的核心價值，當受訪者的回答出現前後不一致的情形時，易使研究者感到困惑，甚至影響訪問計畫的資料品質。本文藉由 TEDS 歷次全國性面訪計畫中的「再測信度」，探尋受訪者在前後兩次訪問回答的一致性分布，並依據學理檢證各項可能的影響因素。研究發現，平均而言，有 76.8% 的受訪者在前後兩次訪問中的回答明確且一致，7.0% 在兩次訪問中皆一致無反應；另外，一次訪問明確回答，另一次卻無反應的比例占 7.6%，至於兩次訪問皆明確回答，但卻前後矛盾的比例則占 8.5%。此外，分析結果顯示，立法委員選舉相對於總統選舉、兩次訪問間隔時間愈久、訪問當時距離選舉投票日愈遠、受訪者的教育程度愈低、被訪員評斷為對問卷題目敏感或回答內容不可信的受訪者，皆有顯著偏高的相對機率在其中一次或兩次訪問皆無反應，甚至出現前後回答矛盾的結果。這證實了在民意調查的執行層面上，減低受訪

1 本文使用的資料全部係採自「臺灣選舉與民主化調查」(TEDS)，2004～2016年歷次總統及立法委員選舉之全國性面訪計畫。TEDS 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，歷次訪問計畫主持人，依年度前後排序，分別為黃秀端教授、劉義周教授、朱雲漢教授、游清鑫教授及黃紀教授。詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，更感謝 2 位匿名審查人給予本文諸多寶貴的修正建議，惟本文內容概由筆者自行負責。

* (通訊作者)，淡江大學公共行政學系副教授

** 國立政治大學選舉研究中心研究員

投稿日期：2016年8月2日；採用日期：2016年8月13日

doi:10.3966/2311505X2016080302004

者對調查計畫的疑慮，尤其是針對教育程度偏低的受訪民眾而言，是提升整體訪問品質的重要關鍵。

關鍵詞：再測信度、投票抉擇、面對面訪問、調查研究方法

Exploring the Impacts of Interview Intervals, Process, and Respondent's Traits on Survey Reliability

Yi-Ching Hsiao*, Ching-Hsin Yu**

Abstract

Acquiring respondent's true voting choice is the core request in electoral surveys. Unfortunately, it is not rare to see respondent's different, even conflicting, answer to the question of voting choice in a reliability test after the general survey is completed. The existence of respondent's inconsistent answer certainly undermines the quality of surveys and deserves closer academic examination. This paper uses the TEDS's survey data to retest the consistency of respondent's answer to the question of voting choice in surveys and explores the possible causes of the inconsistency. It is found that, on average, there are 76.8% of respondents have maintained consistent of whom they vote for in pre-election and post-election interviews. By contrast, there are 8.5% of respondents reply their voting choices differently and 7.0% of respondents are consistently no response in the two interviews. In between, there are 7.6% of respondents are either no response in the first interview but have a definite voting choice in the second interview and vice versa. In addition, this paper suggests that the longer time of interviewing after election day, the longer time between the two interviews, the lower level of respondent's education, the higher level of respondent's sensitiveness to the question, and the more distrustful respondent evaluated by interviewer tend to contribute to respondent's different answers or no responses in two the interviews. These results also confirm that, particularly for

* (Corresponding Author), Associate Professor, Department of Public Administration, Tamkang University

** Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University

doi:10.3966/2311505X2016080302004

those less-educated, eliminating respondent's suspicion of survey is a crucial factor to the improvement of survey quality.

Keywords: test-retest reliability, vote choice, face-to-face interview, test-retest reliability

壹、前言

隨著民意調查技術的進步、統計方法的提升及電腦軟硬體科技的發展，利用民調資料探尋選民投票行為的方法日漸普及。但在此同時，研究者是否真能從受訪者的回答中探知其真正的態度與行為？受訪者是否相當「配合」地將其內心想法或過去的行為，一五一十地告知訪員或填寫在問卷中？如果受訪者的回答「是真的」，那麼民意調查才能發揮其實質的功效；反之，若受訪者的回答只是「隨便說說」，甚至「刻意隱瞞」真實的態度或行為，則利用民意調查所做出的推論勢必受到相當質疑。

然而必須強調的是，除非研究者對受訪者的回答有「真實底牌」，否則對於受訪者「是否誠實回答」並無一個準確的探知標準，僅能以其他方式來檢測，而「再測信度」(test-retest reliability) 即是常見的方法之一。其針對同一群受訪者，利用相同的題目內容，在短時間之內連續訪問兩次，檢測受訪者在前後兩次訪問的回答是否一致。尤其，「投票對象」屬於過去已發生的事實行為，並不會隨時間而改變，但在政治對立氣氛濃厚的臺灣，卻實屬相對敏感的問題，且在陌生訪員的訪問下，受訪者為避免遭受不必要的困擾，可能選擇隱藏自己真實的態度或行為，以致提高前後回答的不一致性，進而影響調查訪問的品質，甚至誤導資料使用者的研究結果。若受訪者在前後兩次回答的不一致情形愈高，或兩次回答都是一致性的無反應，即有愈高比例的受訪者可能「隱藏真實態度」或「採取虛偽表達」。

惟這種前後回答一致與否的分布型態為何？比例有多高？是由哪些因素所導致？如何偵測？即為本文所欲探討的核心問題。本文藉由「臺灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)，自 2004 年起，針對總統及立法委員選舉，於選後所進行之全國性面訪計畫的訪問結果，包括第一次的獨立抽樣訪問，以及數週後的再測信度訪問，檢視受訪者對於投票行為在兩次回答的一致性分布；再者，從「時間間隔因素」、「訪問執行過程與情境」及「受訪者個人特質」等層面切入，探討前後回答一致與否可能的影響因素。尤其，在進行面對面訪問時，訪員是「第一線」也是「唯一」與受訪者親自接觸的關鍵人物，最能清楚判斷受訪者對該次訪問的態度與反應，並將訪問情境記錄下來，這將是本文重要的檢測資訊。在章節安排上，第二節在過去文獻的基礎下，探討影響受訪者前後回答一致與否的因素，藉以提出本文的理論觀點及研究假設；第三節為資料來源及研究方法；第四節檢測受訪者前後回答

一致與否的分布類型；第五節及第六節則分別利用雙變數分析及統計模型的建構，檢證影響前後回答一致與否的因素；最後，第七節總結本文的研究發現。

貳、影響受訪者前後回答一致與否的因素

有關受訪者在前後兩次訪問的回答是否一致，過去有部分文獻針對受訪者的態度「穩定性」進行探討，並提出諸多不同的解釋觀點，其中又以 Converse、Achen 及 Zaller 三人各自提出不同的解釋觀點最受矚目。Converse (1964) 認為，一般民眾在資訊不足、興趣缺乏，甚至沒有重大信仰 (meaningful beliefs) 的情形下，對政治事物或意識型態並沒有明確的認知或特定的立場，故在短暫的訪問時間內將隨機回答自己的意見，致使同一位受訪者在前後兩次訪問的回答中出現不穩定的態度。Achen (1975) 則從「測量誤差」的角度來探討，發現問卷設計的差異才是導致民眾在民意調查回答時，其態度穩定與否的主要因素。至於 Zaller (1992) 認為，除了問卷設計的影響外，民眾對於某項議題的看法是由多面向的考量所組成，其在接受訪問時，是依據當時腦海中所浮現的印象來回答，而這種印象是短暫的，隨著不同時間的訪問，就會浮出不同的印象，導致回答態度的不穩定。因此，從上述學者的觀點，在民意調查中，受訪者對於某一態度出現前後回答不一致的情形，是有其合理因素，並非刻意形塑。

在相當程度上，前述 3 位學者所提出的論點彼此之間並沒有相互衝突之處，且同時涵蓋了來自受訪者個人因素及研究者在問卷設計差異。如果以更為具體的測量方法做為切入點，過去研究也提出諸多可能影響再測信度結果的因素。包括：一、真實現象已改變：即真實世界的現象正持續變化，前後兩次所測量的議題或變項也許其概念內涵確實發生了改變，進而低估了問卷設計的信度；二、受訪者的「記憶」效果：即受訪者經過第一次訪問的「學習」或保存當時的「記憶」，導致第二次再測訪問的信度結果受到高估；三、受訪者在經過一次訪問後，刺激了他對於相關議題的注意程度，故再測信度的測量也許只是第一次訪問所產生的「反應」(reactivity) 結果；四、訪問執行方式與過程：即前後兩次訪問方式的改變、訪問當時情境的干擾，皆會影響再測信度檢測的結果；五、受訪者個人特質的影響 (盛杏媛, 2013, 頁 198; 簡茂發, 1989, 頁 328; Nachmias & Nachmias, 2003, p. 209; Carmines & Zeller, 1979, p. 39; DeVellis, 1991, pp. 67-69; Kelly & McGrath, 1988; Lyman, 1986, pp. 32-37; Porst & Zeifang, 1987, p. 179)。此外，問卷題目內容的屬性，是屬於事實或態度，以

及題目的敏感度或個人隱私的程度等，也會影響再測信度的結果。過去的相關研究即證實，受訪者在回答事實性題目時，其前後回答一致性的比例會高於態度性題目，而具體重要的態度性題目又會比抽象態度性題目來的更一致（張佑宗，2006；黃毅志，1997；蕭怡靖，2006）。至於調查訪問的執行內容及方式、訪員的特質與表現，以及受訪者的個人背景及反應，亦是影響調查訪問品質的關鍵（Bradburn, 1983; Sudman & Bradburn, 1974, pp. 1-27）。

上述各項可能影響受訪者回答穩定性的因素，內容實已相當詳盡，然而，如要能完全按照其要求則需要在訪問之前及問卷設計之初，便有類似實驗研究的概念，對受訪者的心理狀態及資訊充分程度先有基本的認知，才能為此一問題提供更為周延的解答，而這樣的要求並非完全適用本文所要處理的再測信度檢測。本文主要探討受訪者在過去投票抉擇上的回答一致性，屬於過去已發生的事實行為，並非如同受訪者對於一般政治態度可能隨外在環境的變遷而改變，受訪者更不需經過深思熟慮即可回答。因此，在排除不適用的可能解釋因素後，訪問時間間隔的記憶效果、訪問執行的過程與情境，以及受訪者的個人特質，即成為受訪者前後回答一致與否的可能影響因素，以下也分別就這些項目進行更為深入的討論。

在時間間隔的記憶效果方面，由於問卷中對受訪者在最近一次選舉之投票行為的詢問，屬於過去已發生之事實行為，純粹需要仰賴受訪者的記憶來回答。雖然投票屬於重要的政治行為，但隨著時間的流逝，受訪者的記憶仍可能逐漸模糊或記憶錯誤，導致在前後兩次訪問的回答皆無法提供明確的答案，甚至發生前後回答不一致的結果。至於時間的間隔，包括訪問當時與選舉投票日的間隔天數，以及前後兩次訪問的間隔天數。不論是哪一種時間的間隔，皆可能導致受訪者因時間流逝而淡忘或記憶錯誤。尤其當受訪者在第一次訪問時，「隱藏」或「虛偽表達」其真實的投票行為時，將更可能因為時間的過去而忘記第一次的回答內容。雖然受訪者亦可能在前後兩次訪問中皆採取相同的「虛偽表達」，維持前後回答的一致性，但訪問畢竟不是一項多麼重要的事，受訪者較不會有動機花時間去準備「一致的錯誤」，且可能在第二次訪問時忘記了第一次的「說謊內容」，以致此類受訪者前後回答的一致性會偏低（Liu & Chen, 2004, p. 24）。更何況當受訪者在第一次接受訪問時，也不知道自己會在短時間內接受第二次相同問卷的訪問，減低了刻意記憶第一次訪問之回答內容的準備。

在訪問執行過程與情境上，訪員的個人條件可能會影響受訪者作答，也因此「標準化訪問」（standardized survey interview）是民意調查執行層面上的基本

原則。² 當訪員之間對於相同問卷採取不同的訪問方式，包含讀題、追問、題意解釋，甚至是訪問態度的不一致，將使受訪者因接收到不同的訊息與刺激，影響回答的內容。尤其前後兩次訪問，若是由不同訪員執行時，「標準化訪問」更是一項不可忽視的重要原則。再加上「投票抉擇」屬於高度敏感性的問題，當受訪者對訪員感到不信任或質疑時，即可能隱藏或提供虛偽的回答，進而導致前後兩次回答皆無反應，甚至出現前後不一致的情形。另外，訪問情境是另一項影響受訪者作答的可能因素，一般認為「好」的面對面訪問，應是在除了訪員與受訪者以外，沒有第三人在場的情境下進行（Bradburn & Sudman, 1980, p. 134）。若訪問當時有第三人在旁，尤其是受訪者不願讓該第三人得知自己內心的真實態度或過去的行為紀錄時，更可能因此「隱藏」或「虛偽表達」，導致前後回答皆無反應或不一致的結果。杜素豪（2001，頁 78）即曾表示，所謂「第三者在場效應」是指當訪問進行時，若有訪員與受訪者以外的第三人在場，將可能因為傳播學中的「沈默螺旋」（spiral of silence）及「第三人效果」（third-person effect），或社會心理學中的「防衛心理」而干擾受訪者的回答，這尤其容易發生在具敏感傾向或與社會規範密切相關的題目上。

至於在受訪者的個人特質部分，包括受訪者的人口特徵及對該次訪問計畫的心理反應。由於 TEDS 的問卷軸是環繞著民眾的「政治態度」與「投票行為」，但在政治對立氣氛濃厚的臺灣，此種問卷性質較容易提高受訪者心中的政治敏感性，甚至在訪問過程中引發心理的憂慮或抗拒。蔡奇霖（2010）即證實，TEDS 研究計畫由於與政治主題相關，相對較可能吸引對政治事務有興趣的民眾願意配合接受訪問，以致容易高估總體民眾的投票率。尤其當問及最近一次選舉的投票對象時，更是涉及敏感的投票隱私，受訪者更可能採取「未真實回答」或「蓄意迴避」，增加前後回答皆無反應或不一致的可能性。TEDS 在 2008 年立委及總統選舉兩次訪問計畫的問卷中曾問及，「擔不擔心因表達個人意見，使自己或家人受到不必要的困擾」，以及「當自己的政治立場與其他家人不同時，會真實表達還是隱藏自己的真實態度」，用以偵測受訪者對於意見表達的意願與看法。可預期的是，當受訪者擔心意見的表達會為自己與家人帶來困擾，或與家人立場不同時偏向隱藏自己的態度下，自然容易「迴避」敏感的問題，進而增加前後回答的無反應與不一致性。

在並非每一位受訪者皆會如實反應自己的真實態度下，擔任訪問「第一線」

² 關於訪員「標準化」訪問的重要性及其影響結果，參見鄭夙芬（2000）。

且是「唯一」接觸到受訪者的訪員，其對於受訪者反應的觀察最為敏銳與貼近，這些觀察亦可視為評估受訪者對敏感問題反應的參考。TEDS 在每一次訪問結束後，皆會要求訪員將整個訪問的情境，以及受訪者對該次訪問的態度與反應，完整記錄在問卷後端的「訪員問卷表」中。若訪員認為該受訪者的回答屬「不可信」，或對問題內容覺得「敏感」，或訪問當時有「第三人在場」時，即表示受訪者較可能「隱藏」真實態度或「虛偽表達」，增高前後回答無反應與不一致的可能性。Liu 與 Chen (2004) 的研究即發現，對調查訪問採合作態度、瞭解題目內容及回答內容屬可信任的受訪者，其對政治態度問題前後回答的一致性皆高於不合作、對題目不瞭解及不可信任的受訪者。

至於受訪者是否對於調查訪問存有疑慮，則可從受訪者自身的教育程度及年齡來偵測。教育程度愈高的受訪者，除了有機會獲得較高的社經地位外，也因為知識較為增長，對於社會上的相關議題相對比較關心與熟悉，對民意調查的疑慮也較低，較不會擔心在訪問中，由於表露自己的真實態度而損及自己的權益。此外，年齡愈長的受訪者，除了記憶能力逐漸衰退，容易忘記過去的投票行為或第一次的訪問回答外，也由於臺灣過去的歷史環境因素，對於經歷過威權統治之「白色恐怖」的年長民眾而言，有相對較高的可能性恐懼或排斥政治事物的調查訪問，容易導致其在接受訪問時，隱藏自己的真實態度或行為，進而提高前後回答的無反應與不一致性。瞿海源 (1994) 的研究即發現，受訪者的性別並不會影響其在訪問時的合作態度及可靠性，但愈年輕、教育程度愈高的受訪者其訪問時的合作態度及可靠程度即愈高。根據上述的理論說明，本文嘗試從「時間間隔因素」、「訪問執行過程與情境」及「受訪者個人特質」三面向，來檢測受訪者在前後兩次訪問的回答是否一致。本文提出之研究架構，如圖 1 所示。

在「時間間隔因素」上，包括兩次訪問間隔時間，以及訪問時與該次選舉投票日之間隔時間。「訪問執行過程與情境」包括兩次訪問是否為同一位訪員，以及訪問當時是否有訪員與受訪者以外的其他人在場，甚至有無干擾訪問進行。「受訪者個人特質」則包括受訪者的年齡與教育程度、對意見表達的態度，以及對問卷內容的敏感程度與回答可信度。本文據此提出研究假設如下：

一、在時間間隔因素上：若兩次訪問的間隔時間愈短、離該次選舉投票日愈近，受訪者在前後兩次訪問皆明確回答的一致性愈高；反之，若兩次訪問的間隔時間愈長、離該次選舉投票日愈遠，則發生前後回答皆無反應或前後不一致的比例將愈高。

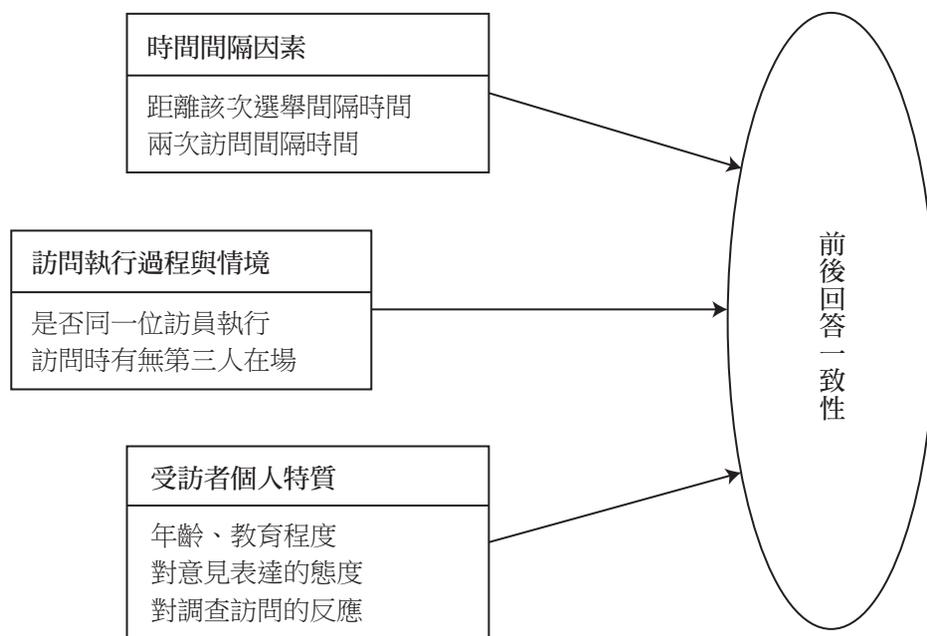


圖 1 研究架構圖

二、在訪問執行過程與情境上：若由同一位訪員執行訪問、訪問時沒有第三人在場，受訪者在前後兩次訪問皆明確回答的一致性愈高；反之，若由不同訪員執行訪問、訪問時有第三人在場，甚至在訪問過程中有所干擾，則發生前後兩次回答皆無反應或前後不一致的比例將愈高。

三、在受訪者個人特質上：若受訪者的年紀愈輕、教育程度愈高、願意表示個人意見、對問卷題目不敏感、回答內容較可信時，受訪者在前後兩次訪問皆明確回答的一致性愈高；反之，若受訪者的年紀愈長、教育程度愈低、不願意表示個人意見、對問卷題目敏感、回答內容較不可信時，則發生前後兩次回答皆無反應或前後不一致的比例將愈高。

參、資料來源及研究方法

在分析資料的來源上，本文將以 TEDS 自 2004 年起，針對總統及立法委員選舉，於選後所進行之全國性「面對面」民意調查訪問計畫為主，所採納之研究計畫內容如表 1 所示。

表 1

本文使用資料之歷次 TEDS 面訪計畫概述

訪問年度	計畫主持人	計畫名稱	獨立成功樣本數	再測成功樣本數	計畫訪問投票對象
2004	黃秀端	2004 年總統選舉面訪案 (TEDS2004P)	1823	364	第 11 任總統
2005	劉義周	2004 年立法委員選舉面訪案 (TEDS2004L) ^a	2510	505	第 6 屆立委
2008	朱雲漢	2008 年立法委員選舉面訪案 (TEDS2008L)	1240	248	第 7 屆立委
2008	游清鑫	2008 年總統選舉面訪案 (TEDS2008P)	1905	384	第 12 任總統
2012	朱雲漢	2012 年總統與立法委員選舉面訪案 (TEDS2012)	1826	364	第 8 屆立委 第 13 任總統
2016	黃紀	2016 年總統與立法委員選舉面訪案 (TEDS2016)	1690	320	第 9 屆立委 第 14 任總統

註：TEDS 歷次訪問計畫。

^a 該次訪問計畫雖分為「A 卷」、「B 卷」，但皆是以該次立法委員選舉為訪問核心，且同樣以臺灣地區 20 歲以上民眾為母體進行抽樣訪問，有效成功樣本分別為 1252 及 1258 份。

利用 TEDS 資料庫進行分析，主要是因為 TEDS 歷年的面訪計畫，皆有針對獨立抽樣之「橫斷面調查」(cross-section study) 的訪問成功樣本，於訪問結束後，在隨機抽樣的基礎下，再完成約 20% 的再測信度訪問。而再測信度的問卷內容，皆是從第一階段訪問的問卷中，選擇該次計畫之核心題目或全新設計之題目組合而成，約略在 30 ~ 50 題。再測信度的執行時程，則是在各訪問地區完成第一階段訪問後，隨即進行隨機抽樣與再測信度訪問，但由於每次訪問計畫之人力安排與執行規劃之差異，每位受訪者接受前後兩次訪問的時間差距皆不相同，平均間隔約為 50 天，但最短僅不及一週，最長則有間隔 3 個月以上。各次調查之實際訪問執行時程，如表 2 所示。

表 2

TEDS 歷次計畫的相關執行時程表

訪問計畫	投票對象	投票日期	第一階段訪問期間	再測信度訪問期間
TEDS2004P	第 11 任總統	2004/3/20	2004 年 6 ~ 9 月	2004 年 9 ~ 10 月
TEDS2004L	第 6 屆立委	2004/12/11	2005 年 1 ~ 3 月	2005 年 3 ~ 4 月

表2 (續)

訪問計畫	投票對象	投票日期	第一階段訪問期間	再測信度訪問期間
TEDS2008L	第7屆立委	2008/1/12	2008年1~3月	2008年3月
TEDS2008P	第12任總統	2008/3/22	2008年6~8月	2008年8~9月
TEDS2012	第13屆總統 第8屆立委	2012/1/14	2012年1~4月	2012年3~4月
TEDS2016	第14屆總統 第9屆立委	2016/1/16	2016年1~4月	2016年3~4月

註：TEDS 歷次訪問計畫與中央選舉委員會選舉資料庫。

在實際分析上，本文將上述 TEDS 歷次全國性面訪計畫所蒐集之實證資料合併成一個資料庫。之所以將歷年資料進行合併，除了因歷次 TEDS 訪問計畫僅針對成功樣本的 20% 完成再測信度訪問，在單次計畫之再測信度的分析樣本數有限下，可利用資料合併以增加樣本數；其次，藉由多年度的資料合併，讓變數的分布有更大的變異性，同時將不同選舉類型之考量因素納入分析。

由於本文旨在探討同一位受訪者在前後兩次訪問中，針對最近一次總統或立委選舉之投票對象的回答一致與否進行分析。故受訪者在每一次訪問中的回答，可被重新歸類為「明確回答」及「無反應」兩大類。其中，「明確回答」包括確切告知其投票對象、未投票或投廢票，至於「無反應」則包括忘記了、不知道及拒答。之後，將前後兩次訪問回答的內容進行交叉重組，則可呈現如表 3 的五種可能結果。

表3

受訪者前後兩次訪問一致性之回答類型一覽表

	再測信度訪問	
	明確回答 (特定對象、未投票、投廢票)	無反應 (忘了、不知道、拒答)
第一階段訪問	明確回答 (特定對象) (未投票) (投廢票)	類型一： 前後兩次訪問皆 明確回答一致的 答案 類型二： 前後兩次雖提供明確 答案，卻相互矛盾不 一致
	無反應 (忘了) (不知道) (拒答)	類型三： 第一次回答明確答案， 第二次訪問卻是無反應 類型五： 前後兩次訪問皆一致的 無反應

「類型一」是指受訪者在兩次訪問中，皆提供明確的投票抉擇，且前後兩次的回答皆屬一致。如果這一類受訪者皆是真實回答，則民意調查結果的可信度最高，也是研究者最期望的結果。「類型二」是受訪者雖然在兩次訪問中，皆提供了確切的投票抉擇，但兩次回答的內容卻相互矛盾，可能是其中一次回答未投票，另一次卻回答投給某位候選人，甚至在兩次訪問中分別回答投給 A、B 兩位不同的候選人。這種在邏輯上矛盾且不合理的答案，可能是受訪者「記錯了」過去的投票對象，但也可能是受訪者「虛偽表達」的結果，當然這是民意調查中最不希望出現的結果。

「類型三」與「類型四」則是受訪者在其中一次訪問中提供明確的投票抉擇，另一次訪問的回答卻是無反應。之所以如此，除了因距離投票日已遠，受訪者記憶模糊外，也有可能是因為受訪者對於訪問計畫有所疑慮，或訪問當時有第三人在場等因素，以致在其中一次訪問中未提供明確的答案。至於「類型五」則是受訪者在前後兩次訪問中皆一致的無反應，除了可能是因為受訪者真的忘記外，也可能是受訪者對於訪問調查仍有疑慮，拒絕透露自己的投票抉擇，進而選擇隱藏或拒絕回答。

在上述各種回答類型中，「類型一」與「類型五」雖皆屬於一致性回答，但其意涵卻差距甚遠。顯然「類型一」的受訪者對於投票抉擇的記憶較為深刻、對訪問計畫較不具疑慮，願意提供個人投票抉擇的隱私；反觀，「類型五」的受訪者，除了可能真的忘記當時的投票抉擇外，其對於訪問計畫可能存在相當程度的疑慮，或非常注意個人的投票隱私，以致在兩次訪問皆提供無反應的答案。至於皆屬前後回答不一致的「類型二」至「類型四」，則以「類型二」的結果最不符合邏輯，「類型三」與「類型四」雖然可能發生，但也顯示受訪者對訪問計畫可能仍存有疑慮，進而影響訪問作答的結果。本文後續即藉由 TEDS 歷次全國性面訪計畫，針對表 2 的可能結果進行分析與檢測，除了瞭解各種回答類型的實際分布態樣外，也依據本文的研究架構，探尋可能導致該項結果的各種因素。至於各項自變數的測量方式及資料處理說明，如附錄一所示。

肆、受訪者前後回答一致與否的分布類型

根據表 2 的分類邏輯，在 TEDS 歷次訪問計畫中，本文將受訪者在「第一階段」與「再測信度」兩次訪問中，對於該次選舉投票對象的回答進行分類，建構出五大類型的分布狀態，結果如表 4 所示。平均而言，有 76.8% 的受訪者

在前後兩次訪問中提供明確且一致的答案（類型一），另有 7.0% 的受訪者在前後兩次訪問中皆一致的無反應，未提供明確的答案（類型五）。因此，總體來說，有近八成五（83.8%）的受訪者，在前後兩次訪問中皆提供一致性的回答。

表 4

受訪者前後回答一致與否之類型結果分布

	類型一	類型二	類型三	類型四	類型五	合計
TEDS2004P	76.4	4.9	4.1	5.8	8.8	100.0% (364)
TEDS2004L	64.6	10.1	7.3	5.7	12.3	100.0% (505)
TEDS2008L	74.0	13.4	2.0	4.9	5.7	100.0% (246)
TEDS2008P	79.7	5.2	3.1	4.4	7.6	100.0% (384)
TEDS2012P	82.7	2.5	5.2	2.5	7.1	100.0% (364)
TEDS2012L	75.3	14.3	3.6	0.5	6.3	100.0% (364)
TEDS2016P	88.4	4.7	1.6	2.2	3.1	100.0% (320)
TEDS2016L	79.1	14.7	3.4	1.3	1.6	100.0% (320)
合計	76.8	8.5	4.1	3.5	7.0	100.0% (2867)

註：TEDS 歷次訪問計畫。2012 及 2016 年的總統及立法委員選舉同時舉行，兩年度的研究計畫即同時詢問對總統及立法委員選舉的投票對象。惟分析上，則是將受訪者對兩項選舉的回答一致性分開處理，故分別以「P」表示總統選舉投票對象、「L」表示立法委員選舉投票對象；細格內為橫列百分比，括弧內則為橫列樣本數。

但反觀，仍有超過 15% 的受訪者在前後兩次訪問中，並未提供一致性的回答，其中一次訪問提供明確答案，另一次訪問卻無反應的比例，超過 7.6%（類型三 4.1%、類型四 3.5%）。至於兩次訪問雖然提供明確答案，但卻前後不一致且邏輯矛盾的比例亦有 8.5%（類型二）。對於不久前才發生過，且屬「重要事實」之個人投票行為的回答，卻出現前後不一致甚至是相互矛盾的結果，著實令人好奇，亦是本文後續探討的核心焦點。

若進一步區別 TEDS 的計畫屬性及計畫執行年度即可發現，計畫本身的主題屬性及執行年度，在受訪者回答一致性的表現上存在明顯的差異，如圖 2 所示。首先，受訪者在總統選舉的回答一致性，皆明顯高於對立法委員選舉的回答，一致的比例平均高出約 10%。尤其，若從表 4 類型二的比例差異亦可發現，受訪者對於總統選舉投票對象的回答，僅有 5%（甚至更低），出現前後兩次回答不一致且邏輯矛盾的結果，但對於立法委員選舉的回答，則有 10%～15% 出現不一致且邏輯矛盾的結果。之所以如此，除了立法委員選舉相對於總統選舉，對受訪者而言重要性相對較低、記憶容易模糊外，亦可能是因為立

法委員選舉的選區候選人數眾多，容易干擾受訪者對當時投票抉擇的回憶。反觀，總統選舉不但是全國性的選舉競爭，更是標準藍綠陣營的對決，在這幾次選舉中，也分別僅有兩組或三組候選人參與競選，³ 對受訪者而言，競選組合愈單純，自然愈容易喚起當時的投票記憶，減低前後回答不一致，甚至相互矛盾的可能性。

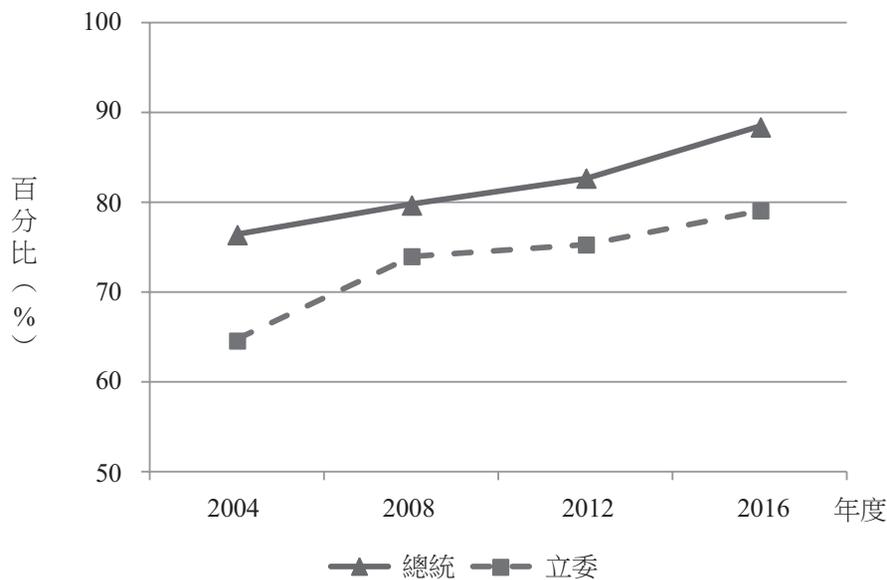


圖 2 歷次訪問計畫受訪者兩次回答一致比例之趨勢圖

其次，從圖 2 的趨勢結果也可發現，不論是總統選舉或立法委員選舉，受訪者回答一致性的比例皆有穩定提高的趨勢，總統選舉從 2004 年的 76.4%，逐年提高至 2016 年的 88.4%，增加 12.0%；而立法委員選舉回答一致的比例，也從 2004 年的 64.6%，上升至 2016 年的 79.1%，增加 14.5%。這種不分選舉類型，受訪者回答一致性穩定提升的結果，或許與研究計畫的執行方式有關。由於 TEDS 自 2000 年始正式成立並執行訪問計畫，且其跨校整合的屬性，在訪問執行層面上，更需要各單位持續溝通及協調合作才能達成。也因此隨著各年度計畫的進行，在各單位持續磨合下，整體調查訪問的執行逐漸趨於穩定，讓受訪者的回答較不會受到計畫執程序差異的影響，這也凸顯出 TEDS 的調查訪

³ 2004 年總統選舉候選人為連戰及陳水扁；2008 年總統選舉候選人為馬英九及謝長廷；2012 年總統選舉候選人為馬英九、蔡英文及宋楚瑜；2016 年總統選舉候選人為朱立倫、蔡英文及宋楚瑜。

問品質已出現逐步提升的成果。⁴

至於有哪些因素會影響受訪者前後回答的一致性，除了前述所言之選舉類型與計畫本身的因素外，依據本文研究架構所提及，訪問的時間間隔因素、訪問執行過程與情境及受訪者的個人特徵等，皆是可能的影響原因。為此，本文以下即針對各項可能的因素進行分析檢證。

伍、受訪者前後回答一致與否的雙變數分析

在統計分析上，本文將依據研究架構中各項變數的測量屬性，利用「單因子變異數分析」與「雙變數交叉分析」，初步檢視各項變數與受訪者前後兩次回答類型間，是否存在統計上的顯著關聯性。各項統計分析的結果，如表5及表6所示。在訪問的「時間間隔因素」上，不論是兩次訪問間隔天數或訪問時與投票日的間隔天數，皆與受訪者兩次回答一致與否，存在統計上的顯著關聯性。其中，兩次回答一致的受訪者（類型一及類型五），相對而言，其兩次訪問的間隔確實愈接近，間隔天數平均皆在50天以內，其餘回答不一致的類型（類型二至類型四），則皆在50天以上。這顯示，兩次訪問的時間愈接近，愈有助於避免受訪者因時間的流逝而導致記憶模糊或錯置。

表5
影響受訪者前後回答一致性與否之變異數分析表

	兩次訪問 間隔天數（天）	訪問與投票日 間隔天數（天）	受訪時 年齡（歲）	受正式教育 年數（年）
類型一	48.9	55.6	45.8	11.7
類型二	51.8	44.6	48.6	10.9
類型三	51.1	55.2	55.9	8.2
類型四	52.4	69.5	52.5	9.0

⁴ 不過，從表4中卻也發現，在近四屆立法委員選舉上，受訪者前後回答明確不一致（類型二）的比例自2008年後有增加的趨勢。之所以如此，筆者認為應與問卷語句不一致有關。TEDS在2004年立法委員選舉的訪問中，對於受訪者投票抉擇的探詢，是先詢問受訪者投給哪一個政黨，若受訪者願意，才繼續追問是投給哪一位候選人，故受訪者是以政黨回答為主，記憶較為容易，敏感度也相對較低，出現前後不一致的情形即可能偏低。但自2008年開始，對受訪者投票抉擇的詢問，則是直接詢問投給哪一位候選人，當受訪者沒有明確回答時，才追問是投給哪一個政黨，故受訪者的回答是以候選人為主，由於候選人數相對較多，受訪者記憶較容易錯誤，且回答上相對較為敏感，出現前後不一致的情形即可能相對增加。

表 5 (續)

	兩次訪問 間隔天數(天)	訪問與投票日 間隔天數(天)	受訪時 年齡(歲)	受正式教育 年數(年)
類型五	49.7	63.7	50.7	9.5
ANOVA 檢定	n = 2864 F = 2.863 p < 0.05	n = 2866 F = 8.139 p < 0.001	n = 2867 F = 19.419 p < 0.001	n = 2862 F = 33.317 p < 0.001

註：TEDS 歷次訪問計畫。依據本文學理觀點，受訪者前後回答一致與否的五種類型為依變數，訪問間隔時間、受訪者年齡及受教育年數則是自變數。細格內則為五種類型在各項自變數上的平均數；在訪問時間間隔及正式教育年數上，因少數樣本資訊有缺漏，導致樣本數低於 2867；由於回答類型有五類，在變異數分析兩兩比較的事後檢定上，數據的呈現相對複雜，故自變數對不同回答類型是否有統計上的顯著差異，後續將採統計模型進行檢定。

至於在訪問時與實際投票日的間隔天數上，卻與預期假設相反。預期假設訪問時與實際投票日愈接近，應愈有利於受訪者的正確回憶，進而提供前後兩次訪問一致的回答。但表 5 的分析結果卻顯示，受訪者前後兩次回答矛盾不一致的類型二，在訪問時與實際投票日的間隔天數卻相對最接近，平均僅 45 天，遠低於其他類型皆間隔 55 天以上。之所以如此，或許是因為若訪問當下與實際投票日愈接近時，選舉期間藍綠對立的衝突氛圍仍持續存在於整體社會，讓受訪者對於投票抉擇的詢問感到相對敏感，影響其真實表達的意願，進而導致受訪者在前後兩次訪問中給予不一致的回答。

在受訪者年齡及教育程度的個人特徵上，分析結果確實證實了本文的研究假設，即年齡愈輕、教育程度愈高，在前後兩次訪問回答的一致性比例亦將愈高。在年齡因素上，在其中一次或兩次訪問皆提供無反應答案的「類型三」至「類型五」中，受訪者的平均年齡比明確回答一致的「類型一」高出 5 歲以上。顯示，年長的受訪者確實容易因為記憶衰退，或對訪問計畫有所疑慮，而無法或不願意提供其真實的投票抉擇。至於前後回答一致的類型一，受訪者的平均年齡相對最低，僅約 46 歲，意味著其記憶力最佳，也對訪問計畫的疑慮相對最低。至於在受訪者的教育程度上也符合預期假設，在前後兩次回答一致的受訪者中，其教育程度相對最高，平均受正式教育年數達 12 年，而在其中一次或兩次訪問皆提供無反應的「類型三」至「類型五」受訪者中，其受正式教育的平均年數皆不及 10 年，相對偏低。

至於在「訪問執行過程及情境」方面，訪員是否依據「標準化程序」訪問，是影響受訪者回答的重要因素。若訪員未遵照標準化程序訪問，可能導致受訪

表 6

影響受訪者前後回答一致性與否之交叉分析表

	類型一	類型二	類型三	類型四	類型五	合計	卡方檢定值
訪 問 執 行 過 程	是否同一訪員						n = 1863 $\chi^2 = 3.869$ df = 4
	相同訪員	70.3	12.6	5.4	1.8	9.9	100.0
	不同訪員	74.8	8.6	4.6	3.8	8.2	100.0
訪 問 情 境	訪問情境						n = 1996 $\chi^2 = 25.556$ df = 8
	單獨受訪	82.6	8.5	2.8	1.7	4.4	100.0
	有旁人，但無干擾	80.3	8.0	2.9	3.1	5.7	100.0
	有旁人，有干擾	70.8	11.5	5.6	4.3	7.9	100.0
受 訪 者 的 態 度 與 反 應	意見表達意願						n = 529 $\chi^2 = 8.095$ df = 4
	真實表達	83.1	6.9	1.9	2.9	5.3	100.0
	隱藏意見	72.8	9.3	4.0	4.0	9.9	100.0
	擔不擔心遭受困擾						n = 593 $\chi^2 = 2.672$ df = 4
	不擔心	79.3	7.8	1.7	3.9	7.3	100.0
	擔心	78.3	8.1	3.4	4.7	5.5	100.0
	對問題是否敏感						n = 2864 $\chi^2 = 237.45$ df = 4
	不敏感	83.9	9.0	3.0	1.5	2.6	100.0
	敏感	65.0	7.7	6.0	7.0	14.4	100.0
	回答問題是否可信						n = 2867 $\chi^2 = 117.55$ df = 4
可信	79.7	8.2	3.4	3.1	5.7	100.0	
不可信	56.1	10.8	9.3	7.0	16.9	100.0	

註：TEDS 歷次訪問計畫。TEDS2004P 及 TEDS2016 的釋出資料沒有訪員資訊，故「是否同一訪員」並未包含這兩項計畫；TEDS2004L 及 TEDS2004P 之訪問情境，只記載有無旁人在場，並未說明該旁人是否有干擾行為，故「訪問情境」並未包含這兩項計畫；「意見表達意願」與「擔不擔心遭受困擾」兩項變數，僅在 TEDS2008L 及 TEDS2008P 兩項計畫才納入。

者接收到不同的刺激而影響作答的內容，甚至是訪員記錄方式不一致，也會改變問卷的結果。而當前後兩次訪問是由不同訪員進行時，即是檢證資料品質的最佳時機，若受訪者在前後兩次訪問面對不同訪員時，有較高比例的回答是前後不一致的結果，即表示存在訪員差異性因素。經表 6 的交叉分析結果顯示，前後兩次訪問是否由同一位訪員進行，對於受訪者前後回答的一致與否，並沒有統計上的顯著差異，甚至不同訪員進行訪問，受訪者前後回答一致的比例更高。這也肯定 TEDS 在計畫執行時的訪員素質，即便前後兩次訪問是由不同訪

員進行，也不會因此影響受訪者前後兩次訪問的回答。

至於訪問當下有無第三人在場，是否會造成受訪者前後回答的不一致？表 6 交叉分析的初步結果亦證實了本文的研究假設，即當受訪者單獨作答並無其他第三人在場時，確實有明顯偏高的比例（82.6%）在前後兩次訪問中提供明確且一致的答案（類型一），但若有第三人在場，則前後回答一致的比例即明顯降低。尤其，當在場的第三人干擾訪問進行時，更導致前後回答一致的比例大幅降至 70.8%，同時前後回答明確矛盾不一致（類型二）的比例則上升至 11.5%。此結果印證了 Bradburn 與 Sudman（1980, p. 134）所言，一個「好」的面對面訪問，應該在沒有第三人在場的環境下進行。

而有關受訪者對意見表達的態度與對訪問計畫的反應上，是否也會符合研究預期，影響前後訪問回答的一致性？表 6 的結果顯示，雖然受訪者對意見表達的看法，整體而言，對前後回答的一致性並沒有達到統計上的顯著關聯性。但從各類型的比例差異仍可看出，當受訪者即便與家人政治立場不同，仍傾向表達自己的真實意見時，其在前後兩次訪問中提供明確一致回答（類型一）的比例，要比隱藏自己意見的受訪者高出 10% 以上（83.1% vs. 72.8%），兩次都無反應之「類型五」的比例也相對偏低（5.3% vs. 9.9%）。

至於在是否擔心表達意見會遭致自己或家人的困擾上，不但與前後訪問回答的一致性沒有整體的顯著關聯性，各類型的回答比例也相當接近。顯見，上述兩項分析結果並未符合研究預期。之所以如此，或許是因為測量效度的問題，也就是說，在意見表達的測量上，並未限定受訪者表達的場合與對象，或許受訪者在接受訪問時所認知的意見表達，是想到在自己熟悉的場合或對象來發表意見，並未包括面對全然陌生的訪員及訪問計畫，在此之下，可能無法有效對前後訪問回答的一致性進行偵測。

另外，在整個訪問計畫中，唯一在第一線接觸受訪者的訪員，最能夠感受到受訪者對於整體訪問計畫的態度及反應，這表示，訪員在訪問結束當下對於受訪者在接受訪問時的反應紀錄，應能有效偵測受訪者前後回答的一致性與否。表 6 的交叉分析結果顯示，受訪者對於問卷題目是否敏感、訪員評估受訪者的回答是否可信，對於受訪者前後回答一致與否皆存在統計上的顯著關聯性。其中，對問卷題目覺得「敏感」的受訪者，其前後回答明確一致（類型一）的比例，要明顯低於對問卷題目「不敏感」的受訪者近二成（65.0% vs. 83.9%），其前後訪問中有一次回答無反應或兩次訪問皆無反應的比例，也顯著偏高，尤其，兩次訪問皆無反應的比例（類型五）更高出「不敏感」受訪者甚多（14.4%

vs. 2.6%)。

此外，若受訪者的回答被訪員評斷為「不可信」者，其前後回答明確一致（類型一）的比例僅 56.1%，遠低於被訪員評斷為「可信」之受訪者的 79.7%，在前後回答不一致或兩次皆無反應之「類型二」至「類型五」的比例，也是明顯偏高，尤其，被評定「可信」的受訪者，其前後兩次皆無反應的比例僅 5.7%，遠低於被評定為「不可信」的 16.9%。顯見，TEDS 訪員對於受訪者在接受訪問當時的態度及反應之記載，具有相當高的參考價值。當受訪者對 TEDS 調查訪問有所疑慮或感到不安時，容易在投票行為的回答上有所保留，致使前後兩次訪問出現不一致甚至是矛盾的結果。

陸、受訪者前後回答一致與否的模型檢證

由於上述各項統計分析結果，僅止於雙變數關聯性的初步檢視，即便知道兩者之間具有統計上的顯著關聯性，但仍無法在控制其他條件不變的情形下，檢證各項變數對於受訪者前後訪問的回答一致性，是否仍具有顯著的影響？若有，其影響力的大小又為何？為此，筆者將進一步利用統計模型的建構，驗證本文所提出的各項研究假設。另外，在受訪者前後兩次訪問的五種回答類型中，「類型三」與「類型四」的性質相當接近，皆是受訪者在其中一次訪問明確回答，另一次訪問則是無反應。而之前初步分析結果也發現，各項自變數在這兩類型間的關聯性並無明顯差異，且在這兩類型樣本比例偏低的考量下，後續模型的建構將予以歸併，將受訪者前後兩次訪問的回答分為「明確一致」、「明確不一致」、「一次明確、一次無反應」及「無反應一致」四類，也由於依變數屬無序多分的類別變數，故將採用「多項勝算對數模型」(multinomial logit model) 進行統計檢證。

在自變數方面，由於「是否同一位訪員」與「受訪者對於意見表達的看法」在初步分析中，並無顯著的關聯性，再加上並非在 TEDS 歷次訪問計畫皆有進行蒐集與測量，故不予納入模型分析。此外，「第三人在場與否」在 TEDS 2004 年總統及立委選舉兩次研究計畫中，皆只記載有無旁人在場，並未註記在場第三人是否有干擾訪問過程的行為，為了將 2004 年兩次訪問計畫一併納入模型檢定，故在變數的處理上，僅能以「有無」第三人在場的二分變數納入模型中，做為控制變數之用。

根據表 7 模型結果顯示，在控制其他變數後，受訪者在立法委員選舉（相

對於總統選舉)投票對象的回答,以及被訪員評定是「回答不可信」(相對於「可信任」)的受訪者,皆有顯著偏高的相對機率在其中一次或兩次訪問都無反應,甚至在兩次訪問提供前後矛盾不一致的結果。顯見,立法委員選舉由於競選激烈程度不如總統選舉,再加上選區候選人數較相對多,並不利於受訪者在訪問當下的回憶作答,可能因記憶錯誤導致前後不一致,甚至發生矛盾的回答結果。另外,被訪員評斷為回答不可信的受訪者,即可能對於調查訪問存有疑慮,而採取隱藏或虛偽表達的回應,導致發生前後回答不一致或無反應的相對機率顯著提高。

表 7

受訪者前後回答類型之多項勝算對數模型

	兩次明確不一致 / 兩次明確一致		一次明確、一次無反 應 / 兩次明確一致		兩次一致無反應 / 兩次明確一致	
	β	(s.e.)	β	(s.e.)	β	(s.e.)
常數	-3.847***	(0.603)	-4.173***	(0.642)	-4.292***	(0.680)
立委選舉(總統=0)	1.232***	(0.175)	0.486**	(0.179)	0.551**	(0.190)
兩次訪問間隔天數	0.010*	(0.004)	0.011*	(0.005)	0.005	(0.005)
與選舉日間隔天數	0.001	(0.002)	0.005*	(0.002)	0.006*	(0.002)
有第三人在場(無=0)	0.078	(0.140)	-0.017	(0.151)	0.196	(0.158)
年齡	0.008	(0.005)	0.017**	(0.006)	0.006	(0.006)
受正式教育年數	-0.010	(0.019)	-0.072***	(0.019)	-0.046*	(0.021)
對問題敏感(不敏感=0)	0.107	(0.146)	1.204***	(0.153)	1.829***	(0.176)
回答不可信(可信=0)	0.543**	(0.206)	0.808***	(0.187)	1.043***	(0.190)

模型資訊：

$n = 2853$; Log-likelihood = -2041.1427; LR- $\chi^2 = 454.71$; $df = 24$; $p < 0.001$; Pseudo- $R^2 = 0.1002$

註：TEDS 歷次訪問計畫。模型依變數的參照組為「兩次回答明確一致」；本模型通過 Hausman 及 Small-Hsiao 之「選項彼此相互獨立」(IIA) 檢定。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

此外,兩次訪問的距離天數愈長、訪問當時距離選舉投票日愈遠、受訪者的受教育年數愈低、對問卷題目內容愈敏感的受訪者,也有顯著偏高的相對機率,在其中一次或前後兩次訪問的回答皆無反應,甚至前後回答明確不一致。這顯示,隨著時間的流逝,在訪問時確實會讓受訪者對於過去已發生的事情,因回憶逐漸流失而無法明確回答。此外,教育程度愈低、對問卷愈敏感,也會因為擔心透露自己的投票傾向引來不必要的困擾,以致有相對偏高的可能性隱

匿自己真實的投票對象，進而無法在兩次訪問中皆明確一致回答。

上述的模型結果除了證實時間因素會影響受訪者對於過去投票行為的回憶外，受訪者對於訪問計畫的態度及反應則是另一個重要的影響因素。當受訪者對於訪問計畫有所疑慮時，不但會以忘記或拒答來隱藏自己真實卻敏感的投票對象外，甚至可能提供虛偽表達來應付訪問的進行。尤其，在訪問計畫結束後，訪員當下對受訪者對訪問計畫之態度反應的記錄，確實在受訪者回答內容的品質檢測上具有相當程度的參考價值，也凸顯訪員在訪問過程中所扮演的重要性。

柒、結論

民意調查中受訪者的回答內容是整個訪問計畫的核心價值，當受訪者的回答出現前後不一致的情形時，易使研究者感到困惑，甚至影響訪問計畫的資料品質。過去研究證實受訪者對於訪問計畫的合作態度、訪員執行訪問時的標準化程度，以及訪問時有無第三人在場的情境，將影響受訪者在部分題型上的作答結果（杜素豪，2001；瞿海源，1994；鄭夙芬，2000）。同時，以再測信度檢視受訪者態度穩定性與回答一致性的相關研究也日漸增加（張佑宗，2006；黃毅志，1997；蕭怡靖，2006），甚至利用訪員在訪問結束後的紀錄內容來檢測訪問的資料品質（Liu & Chen, 2004）。這皆有助於喚醒研究者對於調查研究工作在實際執行層面上的重視，亦大幅提升國內調查訪問資料的品質。

但隨著臺灣民主政治的發展，重要選舉的結果將左右臺灣的政治局勢，也因此愈來愈多研究者利用民意調查資料來探討選民的投票行為，此時受訪者在訪問時如何回答自己過去的投票抉擇，將直接影響研究者的分析結果。而有關受訪者在投票對象之核心問題所回答的資料品質上，並未有過全面性的檢測與探討。為此，本文在過去既有的研究基礎上，利用 TEDS 自 2004 年至 2016 年，對總統及立法委員選舉進行之歷次全國性面訪計畫，針對受訪者對於總統或立法委員選舉之投票對象的回答進行分析探討。檢視受訪者在第一次獨立抽樣訪問與再測信度的第二次訪問回答結果，進行前後兩次訪問回答內容一致性與否的分析，同時依據學理觀點，從「時間間隔因素」、「訪問執行過程與情境」及「受訪者個人特質」等三大面向，探詢影響受訪者前後回答一致與否的因素。

研究發現，在 TEDS 歷次全國性的面訪計畫中，平均而言，有近八成五的受訪者對於投票對象的回答，在前後兩次訪問中是一致的，包括 76.8% 的受訪

者提供明確且一致的答案，以及 7.0% 的受訪者在兩次訪問皆為一致無反應。至於兩次訪問結果並不一致的比例則約為 15%，其中，一次訪問提供明確答案，另一次訪問卻無反應的比例為 7.6%；兩次訪問雖然皆提供明確答案，但卻發生前後不一致且邏輯矛盾的比例則占 8.5%。進一步透過統計模型檢證的結果顯示，受訪者對於投票對象在前後兩次訪問回答的一致與否並非隨機發生，而是與選舉類別、兩次訪問間隔天數、訪問當時距離投票日的間隔天數，以及受訪者個人特質與對訪問計畫的態度反應有關。

相對於總統選舉，立法委員選舉由於選戰相較不激烈、候選人數較為多元，不利於受訪者的回憶作答，以致其中一次或兩次皆無反應，甚至是前後矛盾不一致的結果顯著偏高。兩次訪問間隔愈久、訪問當時距離選舉投票日愈遠，受訪者愈容易因記憶模糊導致無反應的回答結果。此外，是否為同一訪員前往訪問，對受訪者的回答一致性並無顯著影響，顯示 TEDS 研究計畫的訪員皆能遵照標準的訪問程序進行，不會受到訪員因素的干擾。而受訪者個人特質與對訪問計畫的態度反應，則顯著影響前後回答的一致性。其中，教育程度愈低、被訪員評斷為對問卷題目敏感、回答內容不可信的受訪者，皆有顯著偏高的相對機率在其中一次或兩次訪問皆無反應，甚至發生前後回答矛盾不一致的結果。

本文的研究發現，除了表示在訪問計畫的時程安排上，必須注意訪問執行與選舉投票日的間隔時間，若兩者相隔的時間愈久，將愈不利受訪者的回憶作答，甚至受到近期突發事件的影響，進而減低問卷訪問結果的品質。更重要的是，在面對面訪問計畫的執行層面上，要如何減低受訪者對該調查訪問計畫的疑慮，尤其是針對教育程度偏低的受訪民眾而言，將是提升整體訪問品質的重要關鍵。這包括在訪問執行開始前，當抽樣階段已將受訪者抽出後，即應以信函或其他方式聯繫受訪者，提前讓受訪者瞭解該訪問計畫的目的與內容，同時預知訪員即將前往訪問的時段，並提供受訪者方便聯繫與接觸訪問計畫的管道或資訊，以降低受訪者對於訪問計畫的疑慮。

此外，除了訪問當下要盡量避免有第三人在場外，當訪員初次接觸受訪者時，若感受到受訪者對訪問計畫或題目出現恐懼、敏感甚至排斥的心理態度時，更應該加強向受訪者說明及溝通，詳細解釋訪問計畫的目的，以爭取受訪者的信賴與合作。在成功取得受訪者的信任後，不但有助於提升訪問接觸的成功率、降低訪問成本、提高成功樣本結構的代表性外，更重要的是，讓受訪者有更高的意願提供其真實的態度及過去的行為紀錄。如此一來，才能提高調查研究計畫所蒐集的資料品質，強化資料使用者在各項研究主題上的分析精確性。

參考文獻

一、中文部分

- 杜素豪 (2001)。問卷訪問中第三者在場的訪答效應。《調查研究》，9，73-102。
- 盛杏媛 (2013)。問卷設計。載於陳陸輝 (主編)，《民意調查新論 (第三版)》(頁 157-218)。臺北市：五南。
- 張佑宗 (2006)。政治態度與行為量表的信度分析。《政治科學論叢》，27，185-210。
- 黃毅志 (1997)。問卷調查資料之再測信度：以臺灣地區社會變遷調查為例。《調查研究》，3，205-242。
- 蔡奇霖 (2010)。別訪問我！我對政治沒興趣：主題效應與 TEDS 高估投票率之研究。《選舉研究》，17 (2)，135-175。
- 瞿海源 (1994)。受訪者合作與可靠程度對問卷調查結果之影響。《調查研究》，試刊號，37-56。
- 鄭夙芬 (2000)。政治類調查研究中訪員錯誤類型之研究。《選舉研究》，7 (2)，143-185。
- 蕭怡靖 (2006)。「臺灣選舉與民主化調查」再測信度之分析。《選舉研究》，13 (2)，117-144。
- 簡茂發 (1989)。信度與效度。載於楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園 (主編)，《社會及行為科學研究法「上冊」》(頁 323-351)。臺北市：東華。
- Nachmias, F. C., & Nachmias, D. (2003)。《最新社會科學研究方法》(潘明宏、陳志瑋，譯)。臺北市：韋伯文化。

二、外文部分

- Achen, C. H. (1975). Mass political attitudes and the survey response. *American Political Science Review*, 69(4), 1218-1231.
- Bradburn, N. M. (1983). Response effect. In P. H. Rossi, J. D. Wright, & A. B. Anderson (Eds.), *Handbook of survey research* (pp. 289-328). New York, NY: Academic Press.
- Bradburn, N. M., & Sudman, S. (1980). *Improving interview method and*

- questionnaire design: Response effects to threatening questions in survey research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Carmines, E. G., & Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Converse, P. E. (1964). The nature of belief systems in mass publics. In D. E. Apter (Ed.), *Ideology and discontent* (pp. 206-261). New York, NY: The Free press of Glencoe.
- DeVellis, R. F. (1991). *Scale development: Theory and applications*. Newbury Park, CA: Sage.
- Kelly, J. R., & McGrath, J. E. (1988). *On time and method*. Newbury Park, CA: Sage.
- Liu, T.-W., & Chen, K.-H. (2004, September). *Data quality of the Taiwan's election and democratisation study: Examination of retest and interviewer assessment*. Paper presented at The International Conference on TEDS 2003, Academia Sinica, Taipei, Taiwan.
- Lyman, H. B. (1986). *Test scores and what they mean* (4th ed.) Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Porst, R., & Zeifang, K. (1987). A description of the German general social survey test-retest study and a report on the stability of the sociodemographic variables. *Sociological Methods and Research*, 15(3), 177-218.
- Sudman, S., & Bradburn, N. M. (1974). *Response effects in survey: A review and synthesis*. Chicago, IL : Aldine.
- Zaller, J. (1992). *The natural and origins of mass opinion*. Cambridge, NY: Cambridge University Press.

附錄一 變數測量及資料處理方式說明

變數	問卷內容	問卷選項	資料處理
訪問 場景	A. 受訪者回答問卷 題目時是：	01. 單獨作答 02. 配偶在場 03. 子女在場（子女大約幾歲____） 04. 長輩在場 05. 其他____	重新歸類為：「單獨 作答」（A 回答 1）、 「第三人在場，但無 干擾訪問」（A 回答 2 以上，且 B 回答 1 ~ 4）、「第三人在場，且 有干擾訪問」（A 回答 2 以上，且 B 回答 5）
	B. 第三人在場是否有 下列情形？	01. 做自己事，但可聽到訪員與受 訪者的對談 02. 部分時間陪同受訪，但未發表 意見或干擾 03. 全程陪同受訪，但未發表意見 或干擾 04. 訪問途中，曾發表意見或干擾 訪問進行 05. 無上述情事 90. 其他____	
年齡	請問您是民國幾年出 生的？		以訪問當年度為基 準，轉換為訪問當年 「幾歲」
教育 程度	請問您的教育程度是 什麼（您讀到什麼學 校）？	01. 不識字 ： 13. 研究所	以各階段的修業年限 為標準，轉換為正式 教育的修業年數；肄 業者，取該階段修業 年限的中間值
意見 表達 的意 願	當自己的政治立場與 其他家人不同時，有 人認為：「應該隱藏 自己真實的態度」； 但也有人認為：「應 該真實的表達」。請 問您比較同意哪一種 說法？	01. 隱藏自己真實的態度 02. 真實的表達 95. 拒答 96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道	95 ~ 98 設為遺漏值， 其餘不變

變數	問卷內容	問卷選項	資料處理
擔不 擔心 遭受 困擾	由於臺灣政治競爭激烈，請問您是否會擔心因表達出個人的政治立場，而使自己或家人遭致不必要的困擾？	01. 非常擔心 02. 有點擔心 03. 不太擔心 04. 一點都不擔心 95. 拒答 96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道	重新歸類為「擔心」(1~2)與「不擔心」(3~4)兩類，95~98設為遺漏值
敏感 程度	您覺得受訪者對問題 的敏感是：	01. 非常敏感 02. 相當敏感 03. 有點敏感 04. 有點不敏感 05. 相當不敏感 06. 非常不敏感	重新歸類為「敏感」(1~3)與「不敏感」(4~6)兩類
回答 可信 度	您覺得受訪者回答問 題的可信度是：	01. 大部分不可信 02. 有些不可信 03. 大致可信 04. 很可信	重新歸類為「可信」(3~4)與「不可信」(1~2)兩類

